



Město Domažlice

Odbor správy majetku MěÚ

náměstí Míru 1

344 20 Domažlice

V Domažlicích dne 10. června 2015

Věc: Rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele proti zadávacím podmínkám pro nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce s názvem „Plavecký bazén Domažlice – stavební úpravy, přístavba a nástavba“

Zadavatel: Město Domažlice, náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice, IČO: 00253316

Stěžovatel: Zlínstav a.s., Bartoškova 5532, 760 01 Zlín, IČO: 28315669

Název VZ: Plavecký bazén Domažlice – stavební úpravy, přístavba a nástavba

Vážení,

dne 5.6. 2015 bylo na adresu zadavatele elektronicky doručeno podání, nepodepsané el. podpisem jehož obsahem byly písemné námitky stěžovatele proti zadávacím podmínkám pro veřejnou zakázku „Plavecký bazén Domažlice – stavební úpravy, přístavba a nástavba“ (dále jen „**veřejná zakázka**“) ze dne 5. 6. 2015 a dne 9. 6. 2015 toto podání potvrdil v písemné podobě.

Zadavatel tyto námitky v plném rozsahu přezkoumal a v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona rozhoduje tak, že

n á m i t k á m n e v y h o v u j e .

Toto své rozhodnutí veřejný zadavatel odůvodňuje tak, jak následuje.

I.

Stěžovatel namítá, že se zadavatel svým postupem dopustil porušení ustanovení § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „**zákon**“), konkrétně porušení zákazu diskriminace při stanovení technických kvalifikačních předpokladů.

Dle názoru stěžovatele zadavatel diskriminuje všechny dodavatele, kteří nemají zkušenosti s realizací 3 zakázek, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce objektu plaveckého bazénu, a to v minimálním finančním objemu převyšujícím v každém jednotlivém případě 25 mil. Kč bez DPH (dále jen „**technický kvalifikační předpoklad**“).

Zadavatel s argumenty stěžovatele nesouhlasí a níže uvádí konkrétní argumenty, proč nemohou být požadavky stěžovatele zadavatelem akceptovány.

II.

Zadavatel je přesvědčen, že stanovil své požadavky na minimální úroveň kvalifikačních předpokladů plně s ohledem na druh, rozsah a složitost předmětu plnění veřejné zakázky, přičemž současně vycházel ze zkušeností s obdobnými veřejnými zakázkami realizovanými zadavatelem v minulosti. Kvalifikační předpoklady jsou stanoveny zcela v souladu se zákonem tak, aby bylo zajištěno, že bude vybrán dodavatel, který je schopen předmětnou veřejnou zakázku řádně splnit, tj. dodavatel, který disponuje zkušeností s realizací stavby obdobného rozsahu, složitosti a náročnosti.

Zadavatel je přesvědčen, že dodatečnou informací ze dne 12. 3. 2015 (tedy nikoliv 12. 5. 2013, jak uvádí stěžovatel ve svých námitkách) své požadavky na technickou kvalifikaci zmírnil, nikoliv zpřísnil, jak uvádí stěžovatel. Zadavatel původně požadoval zkušenost s minimálně 5 stavbami obdobného charakteru v minimálním rozsahu každé z nich 25 mil. Kč. Zadavatel svým rozhodnutím (viz Dodatečná informace č. 36 zde dne 12. 3. 2015) tento původní požadavek věcně nezměnil, když pouze, pro vyloučení všech pochybností, upřesnil pojem „stavby obdobného charakteru“. Charakter veřejné zakázky přitom vychází ze zadávací, resp. projektové dokumentace pro veřejnou zakázku, přičemž z uvedených dokumentů je ode dne zahájení zadávacího řízení zcela zjevné, že předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce plaveckého bazénu. Dodavatelé tedy mohli a měli již od zahájení zadávacího řízení předpokládat, že zadavatel požaduje, aby zakázku realizoval dodavatel se zkušeností v realizaci obdobných veřejných zakázek (tj. ve výstavbě či rekonstrukci plaveckých bazénů), jak bylo jasně uvedeno v požadavcích na prokázání kvalifikace. Zadavatel tedy dne 12. 3. 2015 pouze upřesnil, co rozumí stavbou obdobného charakteru, a zároveň zmírnil svůj požadavek, když namísto zkušenosti s 5 zakázkami, změnil svůj požadavek na zkušenost pouze se 3 zakázkami.

Zadavatel tak ve světle výše uvedeného považuje požadavek stěžovatele, aby technický kvalifikační předpoklad nahradil novým ve znění „min. 3 zakázky obdobného charakteru, a to v minimálním finančním objemu převyšujícím 25 mil. Kč bez DPH (vztaženo k jedné akci)“, za zcela bezpředmětný, neboť s ohledem na předmět veřejné zakázky by zadavatel musel za zakázky obdobného charakteru považovat pouze zakázky na výstavbu či rekonstrukci plaveckých bazénů, byť by to nebylo v zadávacích podmínkách výslovně uvedeno.

Zadavatel dále odmítá též tvrzení stěžovatele, že *svým dodatečným postupem omezil okruh dodavatelů schopných podat nabídku, což omezuje hospodářskou soutěž a možnost obdržet více cenových nabídek, protože právě tento aspekt je hodnotícím kritériem*. Cílem zadavatele je obdržet nabídky výhradně takových dodavatelů, kteří jsou ke splnění veřejné zakázky způsobilí, přičemž o takové (legitimními ekonomickými zájmy podložené) selekci nelze v žádném případě hovořit jako o skryté diskriminaci. Tento závěr je přitom zcela v souladu s rozhodovací praxí Nejvyššího správního soudu, který nepojímá zásadu diskriminace v absolutním měřítku, ale právě naopak výslovně uvádí, že není možné požadovat po zadavatelích, aby jimi vyžadované kvalifikační předpoklady měly na všechny potenciální uchazeče stejný dopad (viz rozsudek č. j. AFS 20/2008-152).

III.

Po posouzení výše uvedených závěrů, jakož i s ohledem na rozsah a složitost předmětné veřejné zakázky, a dále při zohlednění naplnění veškerých požadavků vyplývajících z právních předpisů, tzn. zejména ustanovení § 6 odst. 1 a § 56 zákona, zadavatel konstatuje, že požadavky zadavatele na prokázání kvalifikačních předpokladů uvedené v kvalifikační dokumentaci předmětné veřejné zakázky jsou nediskriminační, zcela transparentní a účelně a nezbytně vymezené s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky.

Na základě všech výše uváděných skutečností a právních závěrů, a to rovněž při zohlednění rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a správních soudů, považuje zadavatel námitky stěžovatele za nedůvodné a tímto rozhodnutím jim co do návrhu na změnu požadavků zadavatele na kvalifikaci nevyhovuje.

Uvědomění stěžovatele dle § 111 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách:

Stěžovatel má právo ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel toto rozhodnutí, podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a v téže lhůtě jej doručit zadavateli.

otisk úředního razítka

Město Domažlice

Ing. Miroslav Mach, starosta v.r.