Veřejná zakázka dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
(dále také jen „zákon“)

Dodatečná informace č. 5 a rozhodnutí o změně zadávacích podmínek k otevřené nadlimitní, významné veřejné zakázce na stavební práce

„Plavecký bazén Domažlice – stavební úpravy, přístavba a nástavba“

realizované dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění

Zadavatel:
MĚSTO DOMAŽLICE
sídlo: Domažlice, Náměstí míru 1, PSČ: 344 20
jednající: Ing. Miroslavem Machem, starostou města
IČO: 00253316

Dotaz – obdržen dne 12. 11. 2014

Dotaz č. 1

Uchazeč se dotazuje k části Měření a regulace.

- *Jelikož se jedná o pravděpodobné rozšíření stávající situace a napojení na původní software, tak uchazeč žádá o sdělení, resp. vyjasnění ohledně vypořádání autorských práv, licenční ujednání apod., co se týče připojení na tento stávající software.*

Dotaz č. 2

Čl. XXI. odst. 1. písm. d) Smlouvy o dílo: „za prodlení zhotovitele s dodržením termínu pro odstranění vad díla vyplývajících z přejímacího řízení, z kolaudačního řízení nebo zjištěných v záruční době, a to ve výši 0,2 % z ceny díla bez DPH, za každou jednotlivou vadu a za každý, byť započatý, den prodlení,“

- *Uchazeč žádá zadavatele o úpravu čl. XXI. odst. 1. písm. d) Smlouvy o dílo a to tak, že smluvní pokuta za každou vadu a den bude činit 10.000,-Kč. A to z toho důvodu, že smluvní pokuta 0,2% z ceny díla (přes 300.000,-Kč) za prodlení s odstraněním jakékoliv vady je nepřiměřená. Takováto výše smluvní pokuty je ve smlouvách o dílo ve stavebnictví obvyklá při porušení povinnosti předat řádně a včas dílo, ale při prodlení s odstraněním vady je obvyklá výše smluvní pokuty 5.000-15.000,-Kč za vadu a den. Navíc není odlišeno, zda se jedná o vady bránící užívání díla či o drobné, například i jen estetické vady.*

Dotaz č. 3

Čl. XXI. odst. 1. písm. g) Smlouvy o dílo: „za porušení povinnosti zhotovitele stanovené touto smlouvou, a to ve výši 100.000,- Kč za každý jednotlivý případ porušení povinnosti, vyjma povinností, jejichž porušení je sankcionováno výše v tomto odstavci.“

- uchazeč žádá zadavatele o snížení smluvní pokuty v čl. XXI. odst. 1. Písm. g) a to ze 100.000,-Kč na 10.000,-Kč. A to z toho důvodu, že 100.000,-Kč je nepřiměřeně vysokou smluvní pokutou bereme-li v potaz, že zásadní porušení smluvních povinností jsou pod

speciálními pokutami a tato smluvní pokuta má tedy postihnout méně závažná pochybení. Případně uchazeč žádá zadavatele, aby daný odstavec modifikoval tak, že smluvní pokutu je objednatel oprávněn využít v případě, že se jedná o porušení povinnosti, na které byl zhotovitel již jednou písemně upozorněn.

Dotaz č. 4

Čl. XX. Odst. 5. Smlouvy o dílo: Jestliže objednatel v reklamaci výslovně uvede, že se jedná o havárii, je zhotovitel povinen nastoupit a zahájit odstraňování vady (havárie) nejpozději do 24 hodin po obdržení reklamace (oznámení) a vady odstranit ve lhůtě přiměřené jejich povaze."

Čl. XX. Odst. 9. Písm. c) Smlouvy o dílo: Zhotovitel je povinen odstranit vady bezodkladně,
...

c) v případě vady díla, která má charakter havárie ve lhůtě do 48 hodin od jejich uplatnění objednatelem,"

- *uchazeč žádá zadavatele o vyškrtnutí čl. XX. Odst. 9. Písm.c) smlouvy o dílo a to z toho důvodu, že lhůta pro odstranění havárie je již uvedena v čl. XX. Odst. 5. Smlouvy o dílo „odstranění ve lhůtě přiměřené jejich povaze".*

Dotaz č. 5

čl. II. odst. 5. Smlouvy o dílo: „Zhotovitel prohlašuje, že se před uzavřením této smlouvy seznámil se všemi podklady pro provedení díla, že tyto podklady neobsahují žádné chyby či nedostatky a že na jejich základě je možno provést dílo v rozsahu požadovaném objednatelem a stanoveném touto smlouvou. Zhotovitel zejména prohlašuje, že podklady pro provedení díla obsahují popis všech prací nezbytných k provedení díla v objednatelem požadovaném rozsahu a že nebude třeba provádět jakékoli vícepráce neuvedené v podkladech, ledaže by tyto byly požadovány objednatelem."

- *Domnívá se uchazeč správně, že je čl. II. odst. 5. Smlouvy o dílo v souladu s § 2594 občanského zákoníku. Tedy, že ujednání v čl. II. odst. 5. Smlouvy o dílo neplatí, pokud zhotovitel nemohl nevhodnost zjistit ani při vynaložení potřebné péče.*

Dotaz č. 6

čl. II. odst. 6. Smlouvy o dílo: „V případě, že povinnosti zhotovitele při realizaci díla jsou stanoveny odkazem na příslušné právní předpisy nebo technické normy, uplatňuje se obsah těchto předpisů a norem aktuálně platných ke dni uzavření smlouvy o dílo. Dojde-li po tomto datu ke změně obsahu technické normy či právního předpisu, která bude mít za následek změnu obsahu závazkového vztahu vyplývajícího z této smlouvy, považuje se tato změna za změnu díla, jejíž vznik nemohli účastníci smlouvy předvídat, ledaže by byl prokázán opak. Smluvní strany budou v dané souvislosti postupovat dle čl. VII. této smlouvy."

- *uchazeč žádá zadavatele o úpravu čl. II. odst. 6. SOD, tak aby byl v souladu s § 119 odst. 3 stavebního zákona „Dojde-li během provádění stavby ke změně českých technických norem nebo jiných technických předpisů, podle nichž byla zpracována dokumentace nebo projektová dokumentace, posuzuje se stavba podle technických norem nebo jiných technických předpisů, které platily v době, kdy byla dokumentace*

nebo projektová dokumentace zpracována.

Odpověď

Odpověď č. 1

Stávající vzduchotechnické jednotky nejsou řízeny centrálně softwarem, každá je řízena samostatně.

Odpověď č. 2

V souvislosti s výše uvedeným dotazem č. 2 zadavatel uvádí, že trvá na původním znění zadávacích podmínek, konkrétně čl. XXI odst. 1 písm. d) textu návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace jako její příloha č. 2.

Zadavatel se nedomnívá, že výše smluvní pokuty je vzhledem k velikosti, resp. technické náročnosti stavby a závažnosti dopadu možných porušení nepřiměřená. Nepřiměřenost smluvní pokuty musí být dle platné judikatury Nejvyššího soudu posuzována se zvážením všech rozhodných okolností konkrétního případu a současně nelze nepřiměřenost smluvní pokuty poměřovat, resp. posuzovat podle výše ostatních sjednaných sankcí ve smlouvě v podobě smluvních pokut.

Zadavatel současně podotýká, že rozdělení vad z hlediska jejich závažnosti, resp. dopadu na užívání díla je dáno nastavením termínů pro jejich odstranění v čl. XX textu návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace jako její příloha č. 2.

Odpověď č. 3

V souvislosti s výše uvedeným dotazem č. 3 zadavatel uvádí, že trvá na původním znění zadávacích podmínek, konkrétně čl. XXI odst. 1 písm. g) textu návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace jako její příloha č. 2.

Zadavatel se nedomnívá, že výše smluvní pokuty je vzhledem k velikosti, resp. technické náročnosti stavby a závažnosti dopadu možných porušení nepřiměřená. Nepřiměřenost smluvní pokuty musí být dle platné judikatury Nejvyššího soudu posuzována se zvážením všech rozhodných okolností konkrétního případu a současně nelze nepřiměřenost smluvní pokuty poměřovat, resp. posuzovat podle výše ostatních sjednaných sankcí ve smlouvě v podobě smluvních pokut.

Zadavatel současně podotýká, že by zhotovitel musel porušit řádově několik desítek svých povinností vyplývajících ze smlouvy, aby uplatnění nároku objednatele na smluvní pokutu mělo vliv na ekonomiku stavby.

Odpověď č. 4

V souvislosti s výše uvedeným dotazem č. 4 zadavatel rozhoduje o změně zadávacích podmínek, tak jak následuje.

Zadavatel původní znění čl. XX odst. 5 textu návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace jako její příloha č. 2:

5. Jestliže objednatel v reklamaci výslovně uvede, že se jedná o havárii, je zhotovitel povinen nastoupit a zahájit odstraňování vady (havárie) nejpozději do 24 hodin po obdržení reklamace (oznámení) a vady odstranit ve lhůtě přiměřené jejich povaze.

nahrazuje novým zněním:

5. Jestliže objednatel v reklamaci výslovně uvede, že se jedná o havárii, je zhotovitel povinen nastoupit a zahájit odstraňování vady (havárie) nejpozději do 24 hodin po obdržení reklamace (oznámení).

Odpověď č. 5

V souvislosti s výše uvedeným dotazem č. 5 zadavatel potvrzuje, že čl. II. odst. 5. textu návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace jako její příloha č. 2 je v souladu s ustanovením § 2594 zákona č. 80/2012 Sb., občanský zákoník. Prohlášení zhotovitele v předmětném ujednání vyžaduje možnost dané skutečnosti odhalit při vynaložení potřebné péče.

Odpověď č. 6

V souvislosti s výše uvedeným dotazem č. 6 zadavatel rozhoduje o změně zadávacích podmínek, tak jak následuje.

Zadavatel původní znění čl. II odst. 6 textu návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace jako její příloha č. 2:

6. V případě, že povinnosti zhotovitele při realizaci díla jsou stanoveny odkazem na příslušné právní předpisy nebo technické normy, uplatňuje se obsah těchto předpisů a norem aktuálně platných ke dni uzavření smlouvy o dílo. Dojde-li po tomto datu ke změně obsahu technické normy či právního předpisu, která bude mít za následek změnu obsahu závazkového vztahu vyplývajícího z této smlouvy, považuje se tato změna za změnu díla, jejíž vznik nemohli účastníci smlouvy předvídat, ledaže by byl prokázán opak. Smluvní strany budou v dané souvislosti postupovat dle čl. VII. této smlouvy.

nahrazuje novým zněním:

6. V případě, že povinnosti zhotovitele při realizaci díla jsou stanoveny odkazem na příslušné právní předpisy nebo technické normy, uplatňuje se obsah těchto předpisů a norem aktuálně platných ke dni zpracování projektové dokumentace, podle níž je dílo prováděno. Dojde-li po tomto datu ke změně obsahu technické normy či právního předpisu, která bude mít za následek změnu obsahu závazkového vztahu vyplývajícího z této smlouvy, považuje se tato změna za změnu díla, jejíž vznik nemohli účastníci smlouvy předvídat, ledaže by byl prokázán opak. Smluvní strany budou v dané souvislosti postupovat dle čl. VII. této smlouvy.

MĚSTO DOMAŽLICE
okres Domažlice
23

Ing. Miroslav Mach, starosta

Domažlice 18. 11. 2014