

OZNÁMENÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

vyhotovené v souladu s § 128 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Identifikace veřejné zakázky

„Zpracování studie a projektové dokumentace – bytové domy Domažlice – Kasárna II“,
evidenční číslo zakázky Z2024-048255 uvedené ve Věstníku veřejných zakázek
(dále též „VZ“)

Zadavatel

město Domažlice
se sídlem Domažlice, náměstí Míru 1, PSČ 344 01
zastoupené: Bc. Stanislavem Antošem, starostou
(dále jen „zadavatel“)

Zadavatel dne 15.04.2025 v rámci 80. schůze rady města Domažlice rozhodl v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 písm. d) zákona o zrušení zadávacího řízení na VZ.

Odůvodnění:

Dle ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona platí, že *zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.*

Zadavatelé jsou tedy oprávněni zrušit zadávací řízení podle výše uvedeného ustanovení zákona, pokud jsou kumulativně splněny tyto dvě podmínky:

- (i) vyskytly se důvody hodné zvláštního zřetele, **včetně důvodů ekonomických**, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody způsobil či nikoliv;
- (ii) tyto důvody se vyskytly v průběhu zadávacího řízení.

Zadavatel zahájil dne 7. 10. 2024 zadávací řízení na veřejnou zakázku, přičemž lhůta pro podání nabídek byla v návaznosti na poskytnuté Vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 11. 11. 2024 stanovena na 19. 11. 2024 v 8:00 hod.

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky celkem 7 dodavatelů, když nabídková cena jednotlivých účastníků zadávacího řízení činila:

Účastník	Nabídková cena v Kč bez DPH
Účastník 1	31.007.500
Účastník 2	18.440.000
Účastník 3	27.838.000
Účastník 4	15.092.078
Účastník 5	17.150.000
Účastník 6	19.938.000
Účastník 7	23.500.000

Po uplynutí lhůty pro podání nabídek, resp. po otevření výše uvedených elektronických nabídek (tedy v průběhu zadávacího řízení), zadavatel zjistil, že **nabídkové ceny jednotlivých účastníků předmětného zadávacího řízení jsou výrazně vyšší, než zadavatel předpokládal** (a to více než trojnásobně), když předpoklad zadavatele vycházel mj. z nabídky společnosti SEAP s.r.o., IČO: 07727755, se sídlem Na Pátku 1171, Nové Město, 337 01 Rokycany, která předložila zadavateli v rámci zadavatelem provedeného průzkumu trhu svou nabídku na předmět plnění veřejné zakázky v celkové výši 1.999.500,- Kč bez DPH.

Zadavatel v návaznosti na předpokládanou výši finančních prostředků určených pro financování předmětu plnění veřejné zakázky tyto předem alokoval v rámci svého rozpočtu, když z veřejně dostupných zdrojů vyplývá alokace prostředků ve výši 3.000.000,- Kč – viz „*Schválený rozpočet města Domazlice na rok 2024 – celkem*“ veřejně dostupný na URL: <https://www.domazlice.eu/samosprava/rozpocet-mesta/schvaleny-rozpocet/2024/schvaleny-rozpocet-mesta-domazlice-na-rok-2024-celkem-6834cs.html>.

S přihlédnutím ke skutečnosti, že zadavatel není schopen předmět plnění veřejné zakázky aktuálně financovat, stává se předmět plnění veřejné zakázky pro zadavatele fakticky bezpředmětným (tj. jedná se tak o ekonomický důvod hodný zvláštního zřetele ve světle aktuální rozhodovací praxe).

Z § 127 odst. 2 písm. d) zákona pro zrušení zadávacího řízení vyplývají dvě základní podmínky: jedna časová, tj. že se důvody pro zrušení vyskytly v průběhu zadávacího řízení, a druhá věcná – může se jednat pouze o důvody hodné zvláštního zřetele, přičemž s ohledem na shora uvedené nelze než konstatovat, že obě tyto podmínky byly v dotčeném případě prokazatelně splněny, když dle četné rozhodovací praxe platí, že *závažné ekonomické důvody, které se vyskytnou v průběhu zadávacího řízení, mohou ve výsledku vyústit k tomu, že pokud by zadavatel v zadávacím řízení pokračoval, nedojde k naplnění jeho původního záměru, se kterým zadávací řízení zahajoval, kdy např. nabízené plnění překračuje finanční prostředky zadavatele alokované na plnění předmětu veřejné zakázky či nabídkové ceny za plnění předmětu veřejné zakázky překračují finanční možnosti zadavatele nebo dokonce atakují možnost jeho dalšího stabilního fungování. V uvedených případech nepochybně nelze po zadavateli oprávněně požadovat, aby v zadávacím řízení nadále pokračoval, a zadavatel tak má možnost zadávací řízení v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 písm. d) zákona zadávací řízení zrušit.*

Zadavatel v této souvislosti pro úplnost dále odkazuje na aktuální rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-14844/2024/163, ze dne 11. 4. 2024, ve kterém je mj. uvedeno následující:

„Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v rozsudku č. j. 10 As 23/2021-56 ze dne 26. 1. 2023 (dále jen „rozsudek NSS ze dne 26. 1. 2023“) konstatoval, že „jakékoli zrušení zadávacího řízení musí být i nadále vykládáno restriktivně, aby bylo zamezeno libovůli či svévoli zadavatele“, a ve vztahu k § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ uvedl, že „důvody hodné zvláštního zřetele jsou neurčitým právním pojmem, jemuž je třeba přisoudit takový význam, který nejlépe odpovídá povaze, smyslu a účelu toho, co zákon o veřejných zakázkách upravuje. Při výkladu neurčitého právního pojmu se správní orgán musí zabývat konkrétní skutkovou podstatou, stejně jako ostatními okolnostmi případu, přičemž sám musí alespoň rámcově objasnit obsah a význam užitého neurčitého pojmu (rozsudek NSS ze dne 28. 7. 2005, čj. 5 Afs 151/2004-73, č. 701/2005 Sb. NSS). V oblasti práva veřejných zakázek je navíc třeba dbát na to, aby výklad byl ku prospěchu efektivní hospodářské soutěže (rozsudek NSS ze dne 5. 6. 2008, čj. 1 Afs 20/2008-152, č. 1771/2009 Sb. NSS, dále též např. rozsudek ze dne 27. 1. 2010, čj. 2

Afs 64/2009-109). S účinností stávajícího zákona o zadávání veřejných zakázek se množina důvodů hodných zvláštního zřetele ve srovnání s dřívější úpravou [§ 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách] rozšířila. Nově zahrnuje též subjektivní důvody, včetně důvodů ekonomických. Přesto pod ni nadále nelze zahrnout veškeré (libovolné či svévolné) subjektivní důvody na straně zadavatele, ale jen takové případy, které jsou v souladu s účelem a cílem právní úpravy, resp. situace, které by byly stejně relevantní pro jakoukoli osobu v obdobném postavení. Může se tedy jednat o škálu nejrůznějších případů, včetně porušení zákona, které již s ohledem na fázi zadávacího řízení nelze napravit jiným způsobem podle § 49 zákona o zadávání veřejných zakázek (shodně viz Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 964–965). Důvody vedoucí ke zrušení zadávacího řízení ale nemohou být způsobeny úmyslně, tedy pouze za účelem zrušení zadávacího řízení. Důvodem hodným zvláštního zřetele proto není jakékoli porušení postupu stanoveného zákonem bez ohledu na ostatní skutkové okolnosti případu. NSS zdůrazňuje, že se stále uplatní zásada přiměřenosti, kterou je nutno posuzovat ve vztahu k oprávněným zájmům zadavatele, stejně jako k oprávněným zájmům dodavatelů, resp. účastníků zadávacího řízení (což potvrzuje také odborná literatura; viz Krč, R., Vaněček, J. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 564)“.

NSS srovnal v právě citovaném rozsudku současnou právní úpravu (která dopadá na nyní posuzovaný případ) s dřívější právní úpravou, kterou představoval zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“), v jehož § 84 odst. 2 písm. e) bylo stanoveno, že „zadavatel může bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval“.

Ze srovnání předchozí právní úpravy [tj. § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ] se stávající právní úpravou [tj. § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ] vyplývá, že současná právní úprava je vůči zadavatelům benevolentnější, neboť již neobsahuje podmínku, že ke zrušení zadávacího řízení musí dojít bez zbytečného odkladu, a dále výslovně stanoví, že důvody hodné zvláštního zřetele může zadavatel způsobit, resp. zavinit, a kromě jiného se může jednat i o důvody ekonomické. V návaznosti na to NSS v rozsudku ze dne 26. 1. 2023 uvedl, že „závěry dřívější judikatury nejsou vzhledem k posunu v chápání důvodů hodných zvláštního zřetele použitelné automaticky“.

Výše uvedené lze vztáhnout i k rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 65/2013-70 ze dne 15. 10. 2015, na který navrhovatel odkazuje v rozkladu. Tento rozsudek se týkal nyní zrušeného § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, při jehož výkladu krajský soud vyšel z toho, že důvody hodné zvláštního zřetele musely být „důvody objektivními, nastalými a působícími vně zadavatele“. Jak je patrné z bodů 51-53 tohoto rozhodnutí, ve vztahu k současnému znění zákona tento výklad neobstojí. V případě řešeném krajským soudem byl skutkový stav takový, že zadavatel (obec Větrní) zrušil zadávací řízení proto, že nabídková cena vítězného uchazeče převýšila o několik milionů částku, kterou měl zadavatel k dispozici na uhrazení ceny veřejné zakázky. **Za současné právní úpravy by se pravděpodobně jednalo o oprávněný důvod zrušení zadávacího řízení, neboť podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ není překážkou, že zadavatel si důvod hodný zvláštního zřetele způsobil (v zadávací dokumentaci opomněl uvést nepřekročitelnou nabídkovou cenu), a může se jednat i o důvody ekonomické (zadavatel neměl alokovány dostatečné finanční prostředky).“**

Zrušení aktuálního zadávacího řízení na veřejnou zakázku je pak jediným ekonomicky možným řešením výše uvedeného stavu.

Poučení:

Proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení lze podat námitky podle ustanovení § 242 odst. 2 ZZVZ. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne jejich doručení stěžovateli.

Domažlice 22.04.2025

Bc. Stanislav Antoš
starosta