



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 a změna nebo doplnění zadávací dokumentace dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Veřejná zakázka: Bezbariérové úpravy ZŠ Komenského 17 Domažlice a vybudování odborných učeben – Konektivita a vybavení IT“ realizovaná v otevřeném nadlimitním řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Zadavatel: město Domažlice, náměstí Míru 1, 344 01 Domažlice,
jednající JUDr. Zdeněk Novák, starosta (dále jen „zadavatel“)

Úplné znění dotazu ze dne 19.02.2021:

Vážení,

nejprve jsme Vám sdělili, že požadavek 20 dotykových bodů plní na českém trhu pouze jediná technologie interaktivních tabulí, a to i3Board. Následně jste se vyjádřili, že jste si na trhu ověřili, že momentálně „řada firem má ve své nabídce modely interaktivních tabulí s 20 dotyky (min. 4 firmy)“. Na žádost o informaci, jaké firmy jste oslovili a jaké modely splňují Vaši specifikaci, jste odpověděli, že jste opravdu oslovili 4 firmy, ovšem Vaši specifikaci vyhovuje pouze jediná technologie, resp. jeden jediný výrobce, potažmo jeden jediný model, a to právě technologie i3BOARD 87“.

Zároveň jste se vyjádřili, že: „Zákon nezakládá zadavateli povinnost obhajovat oprávněnost jednotlivých dílčích minimálních parametrů uvedených v zadávací dokumentaci.“

V tomto bodě si s Vámi dovolíme nesouhlasit, resp. poukázat na renomovaný komentář k ZZVZ (Srov. PODEŠVA, Vilém. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Zákon o registru smluv : komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2016. Komentáře (Wolters Kluwer ČR), str. 132), z něhož pochází tato citace (k ustanovení § 36 odst. 1 ZZVZ): „ S ohledem na textaci komentovaného ustanovení se lze dle názoru autorů tohoto komentáře domnívat, že zadávací podmínky můžou ve svém důsledku vytvářet určitou nerovnováhu mezi dodavateli, ale pouze za předpokladu, že pro to existuje závažný a objektivní důvod na straně zadavatele, přičemž není v možnostech zadavatele, jak takovou rovnováhu odstranit jiným způsobem, aniž by to pro zadavatele znamenalo nepřiměřené náklady či obtíže. V takovém případě lze však usuzovat, že zadavatel ponese důkazní břemeno ohledně objektivní povahy důvodů pro vznik nerovnováhy a nemožnosti jejího odstranění.“

Jak vyplývá z Vašich vysvětlení ZD, vědomě jste omezili okruh možných účastníků ZŘ tím, že jste stanovili takovou kombinaci technických parametrů u položek interaktivních tabulí (zejm. požadavek na 20 dotykových bodů v kombinaci s ostatními parametry), která neumožňuje nabídnout jiný produkt, nežli i3BOARD 87“. Zároveň jste neprokázali, že pro takto zásadní omezení hospodářské soutěže a excesivní přístup máte dostatečně legitimní a objektivní důvody.

Vaše argumentace, že je daného omezení třeba, „aby dodávka splňovala požadavky zadavatele minimálně po dobu udržitelnosti projektu (v tomto konkrétním případě se může jednat např. o pokročilé grafické techniky a další výukové metody), která činní 5 let,“ je vágní, prostá jakékoliv objektivní, když neprokazuje nic než Vaše spekulace ohledně teoretické možnosti využití blíže neznámého, nespecifikovaného způsobu výuky.

Vážení, pokud pod tíhou výše uvedeného nevypustíte požadavek na 20 současných dotykových bodů interaktivní tabule a nenahradíte jej požadavkem zcela na trhu běžnými 10 současnými dotykovými body, nezbude nám než podat námítky proti Vámi výše popsanému zadávacímu postupu, pro hrubé porušení postupu stanoveného v § 36 odst. 1 ZZVZ v návaznosti na zásadu přiměřenosti uvedenou v § 6 odst. 1 ZZVZ, zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 ZZVZ a zásadu zákazu diskriminace uvedenou v § 6 odst. 2 ZZVZ z toho důvodu, že jste prokazatelně stanovili zadávací podmínky tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Opakovaně uvádíme, že existuje několik výrobců, kteří ve svém portfoliu aktuálně nabízených modelů mají takový výrobek, který splní veškeré Vaše požadavky na interaktivní tabule, vyjma požadavek na 20 dotykových bodů – pokud budete mít zájem, poskytneme Vám jejich kompletní výčet.

Dalším bodem naší žádosti jsou rozměry PC. Odpověděli jste nám ambivalentním, nejasným způsobem, když na jednu stranu jste uvedli, že maximálně stanovené rozměry PC jsou nepřekročitelné, na druhou stranu tvrdíte, že „odchylku 1% lze považovat za chybu měření“.

Budete tedy akceptovat odchylku 1% u rozměru PC, tj. lze nabídnout takové PC, které bude mít rozměry max. o 1% větší, než požadujete ve Vaší stávající specifikaci?

Ve světle výše uvedeného si dále dovoluujeme upozornit, že je Vaší povinností obhájit taková specifika poptávaného plnění, která zakládají nerovnováhu mezi dodavateli. Dovolujeme si Vás upozornit, že stanovené rozměry 182x36x180mm splní spolu s kombinací ostatních parametrů výhradně jediný produkt jediného výrobce, a to HP-23H52EA - HP ProDesk 405 G6 DM R5-3400GE/8GB/256SD/W10P

Nežádáme nic jiného, než nepatrné zvětšení dodaného HW. Ostatně jaký objektivně obhajitelný důvod můžete mít k tomu, abyste neakceptovali PC o 0,36 mm vyšší, o 1,82 mm širší, resp. o 1,8 mm hlubší? Už tak je daný HW minimálních rozměrů a výše uvedený rozdíl si dovolíme klasifikovat jako „okem nepostřehnutelný“.

Dříve jste se odkazovali na rozměry nábytku, následně již nikoliv – žádáme Vás o pregnantní obhajobu takto stanovených rozměrů v případě, že Vaše argumentace pro opakované odmítnutí bude směřovat tímto směrem (s odůvodněním na nábytek).

Odpověď:

Požadavky zadavatele vycházejí z jeho potřeb při organizaci a provádění školní výuky. jedná se o požadavky standardní, nijak nevybočující v rámci obdobného typu zakázek a zcela reflektující současnou úroveň technologického rozvoje. Interaktivní tabule s 20 dotykovými body má ve svém portfoliu v současné době naprostá většina renomovaných světových výrobců a každý ze zájemců o plnění veřejné zakázky tak má možnost požadovanou tabuli získat, pokud ji není schopen vyrobit sám.

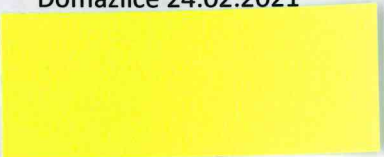
Zadavatel je srozuměn se skutečností, že jím stanovené zadávací podmínky vytvářejí určitou nerovnováhu mezi dodavateli, avšak upozorňuje na skutečnost, že tato nerovnováha je zcela objektivně zdůvodněna potřebou zadavatele zajistit možnost simultánní práce více žáků na interaktivní tabuli, což je na tabulích s pouhými 10 dotykovými body velmi problematické. Ve světle této skutečnosti a ve světle vývoje nabídek všech předních světových výrobců zobrazování techniky zadavatel považuje tabule s 10 dotykovými body za překonané technické řešení, jehož dodání by zadavateli znemožnilo využívat dodané interaktivní tabule plnohodnotně k zamýšlenému účelu. V případě, že by zadavatel akceptoval dodávku techniky, prostřednictvím jíž nelze plnohodnotně dosáhnout účelu veřejné zakázky, dopouštěl by se ne hospodárného nakládání s veřejnými finančními prostředky.

Obdobně stran rozměrů PC zadavatel uvádí, že tyto rozměry jsou determinovány možností usazení PC v rámci pracovních stanic žáků, přičemž dle průzkumu trhu provedeného zadavatelem dodává několik světových

výrobců výpočetní techniky, zadavatel přitom připomíná, že jím požadované rozměry jsou rozměry maximálními a dodavatelé jsou schopni dodat i PC menší.

Zadavatel tedy na základě průzkumu trhu, zjistil, že informace tazatele ohledně údajně jediného možného dodavatele se jak pro interaktivní tabule tak pro PC nezakládají na pravdě, přičemž opakovaně upozorňuje na skutečnost, že dle zákona 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek není zadavatel povinen v rámci zadávací dokumentace poskytovat dodavatelům podrobné informace týkající se zdůvodnění jednotlivých jím požadovaných parametrů plnění. Zadavatel si je plně vědom skutečnosti, že v případě sporu před UOHS ponese v tomto ohledu důkazní břemeno.

Domažlice 24.02.2021



JUDr. Zdeněk Novák
starosta