

Městský úřad Domažlice
Odbor výstavby a územního plánování
náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice

Městský úřad Domažlice
Doručeno: 29.08.2017 13:30:54
Č.j.: MeDO-61799/2017-OSM
listy: 5 přílohy: 0 *Pir*



VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE::

SPIS. ZN.:

Č.J.:

OVÚP-2534/2017

MeDO-41180/2017-Ky

VYŘIZUJE:

TEL.:

FAX:

E-MAIL:

Kylišová Lenka

379 719 111

379 722 763

podatelna@mesto-domazlice.cz

DATUM:

25.8.2017

DLE ROZDĚLOVNÍKU

ROZHODNUTÍ
ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Domažlice, odbor výstavby a územního plánování, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 03.02.2017 podalo

Město Domažlice, IČO 00253316, nám.Míru 1, Město, 344 01 Domažlice 1

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

Vydává podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

rozhodnutí o umístění stavby

**rozšíření městského kamerového dohledového systému - Domažlice III.etapa,KB5
Domažlice, Týnské Předměstí, Benešova**

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 2330 (ostatní plocha), parc. č. 2351/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Domažlice.

Druh a účel umísťované stavby:

- Výstavba nového kamerového stožáru včetně přípojky NN a datového připojení pro rozšíření městského kamerového dohledového systému.

Umístění stavby na pozemku:

- na pozemku parc. č. 2330 (ostatní plocha), parc. č. 2351/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Domažlice.

Určení prostorového řešení stavby:

- kamerový stožár o výšce 6 m a hloubce bet. základu 1 m, bude umístěn na pozemku parc.č.2330 k.ú. Domažlice 1 m od hranice s pozemkem parc.č. 4813/3 k.ú. Domažlice, v úrovni hranice mezi pozemky parc.č. 2351/1 a 2351/7 k.ú. Domažlice

- nový elektroměrový pilíř bude umístěn vedle stávajícího přípojniového pilíře (rozvaděč č. 164) ve vzdálenosti 25 m od stožáru, z něj povede v zemi napájecí kabel ke stožáru, rýha pro kabel bude 1 m vzdálena od pozem.parc.č. 2351/7 k.ú. Domažlice
- datové připojení MAN MěÚ Domažlice bude provedeno zemním kabelem, vedeným přímo od sousední stávající rozvodnice (rozvaděč CamelNET), umístěný 0,67 m od hranice s pozemkem parc.č.2351/7 k.ú.Domažlice. Vzdálenost rozvodnice od stožáru je 5 m.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

- stavba svým charakterem a využitím (kamerový stožár, elektroměrový pilíř, zemní kabelové vedení, zemní datové připojení,) má vliv jen na své bezprostřední okolí. Na základě této skutečnosti stavební úřad vymezil účastníky územního řízení majitele pozemků parc. č. 4813/3, 2351/7 v katastrálním území Domažlice.
- Vlastníci vzdálenějších sousedních pozemků a staveb nebyli za účastníky řízení pojeti, protože jejich práva stavbou nemohou být přímo dotčena a to jednak z důvodu velké vzdálenosti těchto sousedních pozemků a staveb od stavby povolované a také z důvodu rozsahu povolené stavby.

Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s dokumentací zpracovanou zodpovědným projektantem: Josefem Venclem – autorizovaný technik pro technologická zařízení staveb (ČKAIT – 0010598) nazvanou: „Rozšíření městského kamerového dohledového systému - Domažlice III. Etapa, KB5 – Benešova – Erbenova - Mánesova “ datum: 12/2016, zakázka: 534-15-40, stupeň: DÚŘ; která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku M 1:250 se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
2. Pro uskutečnění umístěvané stavby a pro zařízení staveniště se jako stavební pozemek vymezují části pozemku parc. č. 2330, 2351/1v katastrálním území Domažlice.
3. Stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu. Spolu s žádostí stavebník zajistí, aby byly před započatím užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky předepsané zvláštními právními předpisy a jejich kopie předloží stavebnímu úřadu společně s žádostí o vydání kolaudačního souhlasu.
4. Stavebník předloží stavebnímu úřadu spolu s žádostí o vydání kolaudačního souhlasu dokumentaci skutečného provedení stavby, pokud při jejím provádění došlo k nepodstatným odchylkám oproti vydanému územnímu rozhodnutí nebo ověřené projektové dokumentaci. Pokud je stavba předmětem evidence v katastru nemovitostí, doloží stavebník též vyhotovení geometrického plánu na tuto stavbu.
5. Stavebník předloží stavebnímu úřadu spolu s žádostí o vydání kolaudačního souhlasu doklad o provedení opatření na ochranu soukromí osob:
 - 1) softwarové nastavení funkce maskování privátních zón
 - 2) nainstalování mechanické zábrany přímo do krycí kopule kamerového bodu.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Město Domažlice, nám.Míru 1, 344 01 Domažlice 1

Odůvodnění:

Dne 03.02.2017 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Stavební úřad dne 7.3.2017 pod č.j. MeDO-17370/2017-Ky vydal oznámení zahájení územního řízení známým účastníkům řízení, a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Dne 10.3.2017 obdržel stavební úřad pod č.j. MeDO-19206/2017 námitku k zahájení územního řízení, která byla podána v zákonem stanovené lhůtě účastníkem řízení Ing. Pavlem Forstem.

Stavební úřad dne 3.5.2017 vyzval žadatele k odstranění nedostatků podání, tzn. vyzval žadatele k doložení, jakým způsobem je zajištěno zamezení monitorování soukromých pozemků p.č. 2351/7 a st.p.č.1008 v k.ú. Domažlice a nemovitostí na nich a stanovil žadateli přiměřenou lhůtu. Žadatel na základě výzvy dne 18.5.2017 doplnil pod č.j. MeDO-37727/2017 vysvětlení.

Stavební úřad dne 12.6.2017 vydal pod č.j. MeDO-43892/2017-Ky sdělení účastníkům řízení o tom, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí v tomto řízení. Na základě seznámení se s podklady rozhodnutí účastník řízení Ing. Pavel Forst dne 19.6.2017 podal připomínku k zajištění zamezujícímu monitorování soukromých pozemků, které bylo žadatelem doplněno. S touto připomínkou stavební úřad žadatele ústně seznámil a dne 12.7.2017 byla stavebnímu úřadu doručena pod č.j. MeDO-51313/2017 reakce na připomínku účastníka řízení Ing. Pavla Forsta ze dne 19.6.2017 včetně stanoviska Městské policie Domažlice. Jelikož byly doplněny podklady řízení, stavební úřad dne 14.7.2017 pod č.j. MeDO-51784/2017-Ky vydal sdělení účastníkům řízení, že se mohou znovu vyjádřit k podkladům rozhodnutí v řízení zahájeném dne 3.2.2017.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení, a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Stavební úřad umožnil účastníkům řízení i dotčeným orgánům nahlédnout do dokumentace a podkladů rozhodnutí, a to předem na Městském úřadu Domažlice odboru výstavby a územního plánování.

Stavební úřad při posuzování žádosti zkoumal zda je záměr v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací: Dle územního plánu města Domažlice, schváleného usnesením zastupitelstva města dne 19.10.2016, který nabyl účinnosti dne 7.11.2016, se zamýšlená stavba nachází ve funkční ploše „plochy veřejných prostranství (PV)“. Navržená stavba je s tímto funkčním využitím v souladu. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu.

Dále stavební úřad zkoumal, zda je záměr v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Záměr je v souladu s platným územním plánem Domažlice s územně analytickými podklady ORP Domažlice úplná aktualizace k 31.12.2016 a s územně analytickými podklady Plzeňského kraje ze dne 01.04.2014. Stavba svým charakterem, využitím a umístěním nezhorší kvalitu prostředí a hodnotu území.

Stavba nevyžaduje nové nároky na připojení na sítě technického vybavení a komunikaci. Stavba je sama o sobě technickou infrastrukturou. Pro toto území nejsou územním plánem ani právními předpisy stanoveny požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, státní památkové péče a další na odstupy od společných hranic a sousedních staveb. Stavba není v rozporu s požadavky zvláštních předpisů.

Navržená stavba je v souladu s ustanovením § 90 stavebního zákona.

Podklady pro vydání rozhodnutí mohou být dle § 50 správního řádu zejména: návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé stavebnímu úřadu z jeho úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé. Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, jsou účastníci povinni při opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost. Stavební úřad je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro stavební úřad závazný, hodnotí stavební úřad podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. K provedení důkazů lze dle § 51 správního řádu užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy. Jde zejména o listiny, ohledání, svědeckou výpověď a znalecký posudek. O provádění důkazů mimo ústní jednání musí být účastníci včas vyrozuměni, nehrozí-li nebezpečí z prodlení. Tuto povinnost nemá stavební úřad vůči účastníkovi, který se vzdal práva účasti při dokazování.

Velký význam pro rozhodnutí ve věcech správních má zásada volného hodnocení důkazů, podle které stavební úřad prováděl hodnocení nashromážděných důkazů podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě v jejich vzájemných souvislostech. Tato zásada bezprostředně souvisí se zásadou materiální pravdy. Stavební úřad proto v odůvodnění tohoto

rozhodnutí postupně uvádí, které skutečnosti pokládá v řízení za zjištěné a které nikoliv, které důkazy považuje za pravdivé, závazné a věrohodné a které nikoliv a jakými úvahami byl veden. Ve smyslu zásady volného hodnocení důkazů proto stavební úřad také dbal o pečlivé shromáždění a provedení všech ve věci dosažitelných důkazů a na logicky správné posouzení jednotlivých skutečností a jejich vzájemného vztahu. Stavební úřad v duchu této zásady také v odůvodnění rozhodnutí vyslovil své vnitřní přesvědčení a dbal na jeho řádné odůvodnění. Jednotlivé podklady pro rozhodnutí proto stavební úřad posuzoval jednotlivě i ve vzájemné souvislosti.

V odůvodnění stavební úřad uvedl i důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se stavební úřad řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se stavební úřad vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Stavební úřad adresátům tohoto rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 4 správního řádu také poskytl přiměřené poučení o svých právech a povinnostech.

Do poučení o opravném prostředku stavební úřad také pro účastníky řízení uvedl, zda-li je možné proti tomuto rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává.

Podmínkami územního rozhodnutí stavební úřad dle ustanovení § 9 odst. 2 výše citované vyhlášky č. 503/2006 Sb. zabezpečil: soulad umístění stavby s cíli a úkoly územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací, podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů.

Projektová dokumentace byla vypracována podle ustanovení § 1a vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb tj. podle přílohy č. 1, která stanoví rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení.

Jako účastníci územního řízení byli zařazeni:

- ve smyslu § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona – stavebník: Město Domažlice, nám.Míru č.p. 1, 344 01 Domažlice 1

- ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona - osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno: Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IDDS: qbep485 sídlo: Škroupova č.p. 1760/18, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1, Ing. Pavel Forst, Pelnářova č.p. 556, Bezděkovské Předměstí, 344 01 Domažlice 1, ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2, Česká telekomunikační infrastruktura a.s., se sídlem Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov, GridServices, s.r.o., se sídlem Plynářská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2, DTS Domažlice, příspěvková organizace, se sídlem Chrastavická č.p. 170, Dolejší Předměstí, 344 01 Domažlice 1, UPC Česká republika, s.r.o., se sídlem Závěšova č.p. 502/5, Nusle, 140 00 Praha 4, Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Škroupova č.p. 1760/18, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1.

Vlastníci vzdálenějších sousedních pozemků a staveb nebyli za účastníky řízení pojeti, protože jejich práva stavbou nemohou být přímo dotčena a to jednak z důvodu velké vzdálenosti těchto sousedních pozemků a staveb od stavby povolované a také z důvodu rozsahu povolené stavby.

Vyjádření/stanoviska sdělili:

- UPC Česká republika, s.r.o., vyjádření ze dne 12.01.2017 č.j. A0142/2017
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., vyjádření ze dne 12.12.2016 č.j. 776580/16
- ČEZ Distribuce, a.s., vyjádření ze dne 01.02.2017 č.j. 1091306923
- GridServices, s.r.o., vyjádření ze dne 30.12.2016 č.j. 5001424429
- DTS Domažlice, příspěvková organizace, vyjádření ze dne 22.12.2016
- Chodské vodárny a kanalizace, a.s., vyjádření ze dne 21.12.2016
- ČEZ ICT Services, a.s., vyjádření ze dne 12.12.2016 č.j. 0200533762

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad došel po provedeném územní řízení k závěru, že umístěním stavby „rozšíření městského kamerového dohledového systému - Domažlice III. Etapa, KB5, Domažlice, Týnské Předměstí,

Benešova“ nebudou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Dne **10.03.2017** stavební úřad Domažlice obdržel **námítku** podanou panem Ing. Pavlem Forstem bytem Pelnářova 556, Domažlice, v níž pan Ing. Pavel Forst nesouhlasí s umístěním kamerového dohledu v blízkosti jeho nemovitosti Erbenova 164, Domažlice, na pozemku parc. č.2330 a 2351/1. Jako důvody uvádí: „*ztrátu osobní svobody, monitoring mé osoby, rodinných příslušníků, návštěv, kdykoliv hrozící možnost zneužití kamerového záznamu obsluhou systému, nebo osobou zcela mimo systém. Cena mé nemovitosti půjde znatelně dolů, možná bude nemovitost zcela neprodejná, pokud bude v blízkosti monitorovacího systému. Přínos nevidím žádný, nevěřím, že by kamerový systém dokázal ochránit mé zdraví nebo majetek. Nesouhlasím a nikdy souhlasit nebudu s umístěním monitorovacího systému poblíž mé nemovitosti, nebo poblíž mého pozemku na nemovitost navazující. V případě, že žadatel od svého úmyslu neupustí, podám námitku také u Úřadu pro ochranu osobních údajů.*“

Stavební úřad na námitku reagoval tím, že dne 03.05.2017 vyzval žadatele (město Domažlice), aby doložil možnosti zastínění kamery tak, aby nebyly snímány soukromé prostory.

Žadatel (město Domažlice) podal dne 18.05.2017 vysvětlení projektanta společnosti RH elektroprojekt s.r.o. Josefa Vencla jakožto zpracovatele předmětné projektové dokumentace, cit.:

1) *V dokumentu „A průvodní zpráva“ i „B Souhrnná technická zpráva“ jsou uvedeny striktní požadavky na dodržení zákona viz kapitola „b) účel užívání stavby“ - Kamerový bod bude integrován do Městského systému dohledového systému Domažlice, který je ve správě MP Domažlice. Kamerový bod bude monitorovat prostory veřejné komunikace v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb. (o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů).*

2) *Konkrétní řešení poté uvádí dokument „D.2.a Technická zpráva“, str. 6, kapitola Účel a popis systému, citují: ...“Provozování MKDS musí být v souladu se zákonem ČNRČ.283/1991 Sb., o policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů a se zákonem č.553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů a také v souladu se zákonem č.101/2000 Sb., o ochraně osobních dat, ve znění pozdějších předpisů.“ V textu dále uvedeno: “v souladu s požadavky zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních dat, jsou kamery vybaveny funkcí maskování privátních zon, která zajišťuje překrytí obrazu černým polem, vždy, pokud by kamera byla obsluhou omylem natočena ve směru soukromých prostor (pohledy do oken, balkonů, prostor zahrad apod.). Tato funkce je aktivovaná u všech stávajících kamer a bude nastavena i u nového kamerového bodu KB5.*

Stavební úřad toto vysvětlení přijal a vyzval dne 09.06.2017 účastníky řízení k seznámení s podklady rozhodnutí.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Po osobním seznámení s podklady rozhodnutí podal dne 19.06.2017 účastník řízení pan Ing. Pavel Forst připomínku. V reakci na vysvětlení projektanta společnosti RH elektroprojekt s.r.o. Josefa Vencla jakožto zpracovatele předmětné projektové dokumentace vyjádřil, že: „*zajištění pro zamezení monitorování soukromých pozemků, které žadatel doložil, považuji za nedostačující, proto nesouhlasím s umístěním kamerového dohledu v blízkosti mé nemovitosti Erbenova 164, Domažlice, na pozemku parc. č.2330 a 2351/1. Prostor u vjezdu a vchodu na můj pozemek je neustále monitorován. Jako důvody uvádím ztrátu osobní svobody, monitoring své osoby, rodinných příslušníků, návštěv, kdykoliv hrozící možnost zneužití kamerového záznamu přímo obsluhou systému, nebo osobou zcela mimo systém. V případě, že žadatel od svého úmyslu neupustí, podám námitku také u Úřadu pro ochranu osobních údajů.*“

Stavební úřad vyzval ústně žadatele (město Domažlice) k reakci na připomínku pana Ing. Pavla Forsta. Žadatel dne 12.07.2017 v reakci konstatoval, že mimo již popsaného standardního použití softwarové funkce maskování privátních zón (uvedeno v reakci města z 18.05.2017 na výzvu stavebního úřadu k odstranění nedostatků podání), nainstaluje přímo do krycí kopule kamerového bodu mechanickou zábranu tak, aby zabránila případnému monitorování privátní zóny. Dále žadatel zasílá stanovisko velitele

Městské policie Domažlice Mgr. Petra Kubala o možném zneužití kamerového záznamu přímo obsluhou systému, nebo osobou zcela mimo systém, cit.:

„Provoz kamerového systému města Domažlic podléhá poměrně tvrdým kontrolním mechanismům. Přesně jde o monitorování veřejného prostranství ve smyslu zákona č.128/2000 Sb., o obcích. K provozování kamerového systému je zákonem zmocněna Policie ČR a Obecní policie. Jednotlivé pohledy kamer jsou voleny tak, aby monitorovaly veřejná prostranství, nikoliv okna bytových domů, či zahrady. Každá kamera je při jejím zavedení do systému naprogramována servisní firmou tak, aby za žádných okolností nebylo možné sledovat okna bytových domů, či zahrady soukromých osob. Tyto pohledy jsou tzv. zamaskovány a při přejíždění kamery přes toto konkrétní místo (souřadnice) se ihned kamera navolí do režimu maskování a obrazovka se automaticky ztmaví. Do tohoto programového vybavení může zasahovat pouze vyškolený servisní technik (pro MP Domažlice je to firma ABBAS a.s. se sídlem v Praze, která jako jediný subjekt provádí servis softwarové vybavení kamerového systému MP Domažlice). Nikdo z městské policie nemá přístup do systému, jsme pouze uživateli bez možnosti jakéhokoliv vstupu, či změny maskování pohledů, jejich nastavení atd. Jakákoliv změna systému je navíc monitorována a jakýkoliv vstup do systému musí být předem hlášen uživateli a je o tomto proveden zápis. Jakákoliv změna, výpadek systému, porucha je hlášen a zapsán. Pokud je potřeba, aby operátor kamerového systému kameru ovládal ručně, systém sám maskuje okna bytových domů a soukromý prostor přesně tak, jako by byl v automatickém režimu. Operátor je jen uživatelem systému bez možnosti cokoliv měnit. Monitoruje pouze veřejná prostranství. Všichni operátoři a strážníci Městské policie Domažlice procházejí rozsáhlým školením, které se týká ochrany osobních údajů. Jsou prokazatelně seznámeni se zákonem č.101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Operátoři navíc procházejí samostatným školením ve školicím středisku v Praze, které je zakončeno zkouškou. Problematika ochrany soukromí a osobních údajů je citlivé téma, že je proškolenáno každý měsíc a je o tomto proveden zápis v poradách MP Domažlice. Jakékoliv zneužití či ztráta osobních údajů třetích osob by měla pro konkrétního pracovníka fatální následky. Pro jasnější a konkrétnější vymezení je navíc zpracována vnitřní směrnice ke kamerovým systémům, kde je vymezeno kdo jak může monitorovat veřejná prostranství, jakým způsobem se toto provádí, kdo je k tomu oprávněn atd. Jakmile jiný subjekt, který je k tomu oprávněn (orgán činný v trestním řízení, státní zastupitelství, soudy, celní správa při vyšetřování hospodářské trestné činnosti), nežli MP Domažlice potřebuje z konkrétní kamery záznam, musí doložit písemnou žádost s podpisem a konkrétním časovým úsekem. Záznam se předává přímo na služebně osobě k tomu oprávněné, která o tento záznam požádala. Vše je opět zapsáno a stvrzeno podpisem. Operátoři kamerového systému na směnách podléhají velitelům směn, kteří odpovídají za bezchybný výkon služby. Odpovědnost má tedy několik osob a odpovědnost nelze delegovat. Delegace je možná pouze na přímý pokyn velitele městské policie, což se děje zcela výjimečně. Zahodování systému se děje automaticky. Záznam je ukládán na server, který je uzamčen v klimatizované místnosti MěÚ Domažlice. K tomuto serveru není možný přístup, ten má pouze správce sítě, kterým je vedoucí Odboru informačních a komunikačních technologií Ing. Ivan Pavle. Ten je pouze správcem, bez možnosti zásahu do systému cokoliv měnit. Záznamy jsou automaticky mazány po předem stanovených dnech. Po výmazu dat nelze tyto data již nikdy vyvolat. Dochází k tzv. totální ztrátě dat. Jako každý systém i kamerový systém prochází údržbou, kdy jsou plánovány odstávky kamer. Jde o jejich čištění servisní firmou SUPtel a.s. se sídlem v Plzni, která spravuje Hardware. Vše rozděleno tak, aby Software i Hardware spravovaly odlišné společnosti a jedna kontrolovala druhou. Zároveň je vše kontrolováno uživatelem a kontrolními orgány města Domažlice a krajským úřadem bezpečnosti práce, který prováděl kontrolu u MP Domažlice v roce 2015. Úřad na ochranu osobních údajů je v kontaktu s MP Domažlice, naposledy v roce 2016. Společnosti spravující kamerový systém jsou také v režimu mlčenlivosti a povinnosti chránit osobní údaje. Při porušení by jim hrozily sankce v miliónech Euro, neboť od konce srpna 2017 vejde v platnost nová legislativa ES, která zpříšňuje postihy při ztrátě, či zneužití osobních dat a biometrických údajů. Sankce začínají na 5 miliónech Euro. Proto provozování kamerového systému podléhá tak přísné kontrole a všichni, kdo přicházejí do styku s touto technologií jsou také školeni a podepisují soustavně mlčenlivost (každý měsíc). Mlčenlivost:

- zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii § 26 odst. 1 – strážník je povinen zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se seznámil při plnění úkolů obecní policie nebo v souvislosti s nimi a které v zájmu zabezpečení úkolů obecní policie nebo v zájmu jiných osob vyžadují, aby zůstaly utajeny před nepovolanými osobami.
- Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce § 303 odst. 1, písm.f) s odkazem na ust. § 303 odst. 2 písm. b) – zaměstnanci jsou dále povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozvěděli při výkonu zaměstnání a které v zájmu zaměstnavatele nelze sdělovat jiným osobám. Nikdo ze

zaměstnanců městské policie nemůže a nesmí sdělovat jakékoliv skutečnosti z výkonu služby, či toho, jakým způsobem je provozován kamerový systém, dalším osobám. Při porušení povinnosti mlčenlivosti jde o hrubé porušení pracovní kázně s dopadem do pracovněprávního vztahu s okamžitou ztrátou zaměstnání. To samé platí o monitorování kamerovým systémem a ochraně osobních údajů.

Pokud to shrneme, tak jakékoliv porušení výše uvedených předpisů a vnitřních směrnic je hrubé porušení pracovní kázně a má za následek ukončení pracovního poměru pro konkrétního zaměstnance, který porušil svoje povinnosti. Je spojena i s finančním plněním, pokud by státní orgány shledaly pochybení. “

Stavební úřad po přezkoumání všech vyjádření a připomínek uvážil zásadu přiměřeného řešení tak, aby rozhodl v mezích zákona. Protože se zde jedná o střet veřejného zájmu v podobě zvýšené bezpečnosti obyvatel města a veřejného pořádku, se zájmem jednotlivce, je na místě určit o jak naléhavou společenskou potřebu se jedná a o jak nepřiměřený zásah do soukromí jednotlivce by umístění stavby přineslo, kdy praktický význam použití kamerového systému je jak v prevenci protiprávních jednání na veřejných prostranstvích v obci, adekvátní rychlá reakce na vznik případné protiprávní či krizové situace, tak i ve schopnosti předávat konkrétní údaje získané kamerovým systémem jako důkazní prostředek pro potřebu zejména správního či trestního řízení.

Stavební úřad se zabýval námitkou i s ní shodnou připomínkou pana Ing. Pavla Forsta, vlastníka sousední nemovitosti, který mimo jiné namítal, že umístěním stavby dojde ke ztrátě osobní svobody a monitoringu jeho osoby, rodinných příslušníků a návštěv.

Stavební úřad se při posuzování výše uvedených námitek opřel o stanovisko Ministerstva vnitra ČR, odbor bezpečnostní politiky, k provozování kamerových systémů obecní policií, aktualizované v roce 2011, které v otázce ochrany osobnosti podle občanského zákoníku a podle zákona o ochraně osobních údajů zastává spolu se soudy České republiky, Veřejným ochráncem a dalšími subjekty právní názor, že držitelé zákonné licence k prolomení ochrany osobnosti na základě zákonného zmocnění obsaženého v občanském zákoníku jsou Policie ČR a obecní policie. Policie ČR a obecní policie jsou zákonem přímo zmocněny pořizovat zvukové, obrazové nebo jiné záznamy v souvislosti s plněním úkolů m.j. i v oblasti ochrany veřejného pořádku. Podle § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, správce osobních údajů (v daném případě obecní policie jako orgán obce) může zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, neboť je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby; takové zpracování osobních údajů nesmí být v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života. Ministerstvo vnitra ve svém stanovisku dále uvádí cituji: “Z technického hlediska existuje možnost umístění resp. zablokování kamer takovým způsobem, aby nemohlo dojít ke „šmírování“ soukromí fyzických osob.“

Ve vyjádření města je popsáno, jakým způsobem lze zabezpečit ochranu soukromí osob a ochranu osobních údajů jak při snímání kamerovým systémem tak i při uchovávání kamerového záznamu. Město Domažlice v reakci na námítky vlastníka nemovitosti, u které má být kamerový bod KB5 umístěn, mimo provedení opatření na ochranu soukromí osob softwarovým nastavením funkce maskování privátních zón zajistí nainstalování mechanické zábrany přímo do krycí kopule kamerového bodu. Stavební úřad zvážil tato opatření z hlediska zajištění ochrany soukromého a osobního života a považuje je za dostatečná opatření i v souvislosti s citovaným stanoviskem ministerstva vnitra. Stavební úřad těmito opatřeními ve výroku rozhodnutí podmínil umístění kamerového bodu KB5.

Dále se stavební úřad zabýval námitkou možnosti zneužití kamerového systému obsluhou systému, nebo osobou zcela mimo systém. Stavební úřad zkoumal, jakým způsobem je zajištěno zákonné zmocnění pro zpracování osobních údajů a provozování kamerových systémů. Problematiku zpracování osobních údajů a provozování kamerových systémů z pohledu obecní policie jako orgánu obce zřizovaného za účelem zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku upravuje § 24a a § 24b zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého je obecní policie mimo jiné oprávněna zpracovávat osobní údaje, které potřebuje k plnění svých úkolů a pořizovat obrazové záznamy z veřejných míst. Oprávnění ke zpracování osobních údajů a provozování kamerových systémů dle zákona o obecní policii svědčí obecní policii jako celku. Podle § 1a zákona o obecní policii tvoří obecní policii i zaměstnanci obce zařazení do obecní policie, kteří nejsou čekatelem nebo strážníkem a ze zákona vyplývá, že všechny osoby zařazené k obecní policii, pokud splňují právním řádem stanovené předpoklady, jsou oprávněny zpracovávat osobní údaje a obsluhovat kamerové systémy. Rovněž všechny tyto osoby zařazené k obecní policii mají povinnost chránit osobní údaje v souvislosti se zákonem o

ochraně osobních údajů. Stavební úřad nepředjímá porušení zákonných předpisů ve výše uvedené souvislosti, ale pokud kdokoliv, tedy strážník, čekatel či zaměstnanec obce zařazený k obecní policii (který není strážníkem nebo čekatelem), poruší své povinnosti na úseku ochrany osobních údajů, podléhá postihu jako kdokoliv jiný.

Stavební úřad dále posoudil námitku týkající se snížení hodnoty nemovitosti a v této věci se ztotožňuje s rozsudkem NSS ze dne 12.3.2010-145 č.j. 7 As 13/2010-145 vycházející z usnesení rozšířeného senátu ze dne 21.7.2009, č.j. Ao 1/2009-120, kdy stavební úřad může posoudit tuto námitku pouze z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hledisek souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy. Jak je již výše uvedeno, umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Dle územního plánu Domažlice, který nabyl účinnosti dne 7.11.2016, se zamýšlená stavba nachází v plochách s funkčním využitím: plochy veřejných prostranství (PV). Navržená stavba je s tímto funkčním využitím v souladu. Projektová dokumentace je zpracována v souladu s příslušnými prováděcími vyhláškami a splňuje obecné požadavky na výstavbu a zájmy chráněné dalšími předpisy.

Stavební úřad na základě výše uvedeného zvažoval střet veřejného zájmu v podobě zvýšené bezpečnosti obyvatel města a ochrany veřejného pořádku se zájmem jednotlivce, a došel k závěru, že obec je v souladu se zákonem o obcích povinna při plnění svých úkolů chránit též veřejný zájem, kam rovněž spadá mimo jiné i ochrana veřejného pořádku. I když obec podle zákona o obcích neodpovídá za majetek svých občanů, je nepochybně v zájmu všech, aby byl veškerý majetek v obci pokud možno co nejlépe chráněn, tedy i za využití kamerového systému. Stavební úřad je toho názoru, že budou-li instalována opatření jak softwarová tak i mechanická, která zajistí záznam kamery pouze z veřejného prostranství, nedojde umístěním stavby k zásahu do soukromí vlastníka sousední nemovitosti, tedy namítatele.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Krajskému úřadu Plzeňského kraje, Škroupova 18, Plzeň podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.




Ing. Ivana Sladká
vedoucí odboru výstavby a ÚP

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích se nevyměřuje.

Obdrží:

navrhovatelé (dodejky)

1. Město Domažlice, IČO 00253316, nám.Míru 1, Město, 344 01 Domažlice 1

ostatní účastníci (dodejky)

2. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
3. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov
4. GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
5. DTS Domažlice, příspěvková organizace, IDDS: d3hkjjw
sídlo: Chrastavická č.p. 170, Dolejší Předměstí, 344 01 Domažlice 1
6. UPC Česká republika, s.r.o., IDDS: 4hds44f
sídlo: Závěšova č.p. 502/5, Nusle, 140 00 Praha 4
7. Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IDDS: qbep485
sídlo: Škroupova č.p. 1760/18, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1
8. Ing. Pavel Forst, Pelnářova č.p. 556, Bezděkovské Předměstí, 344 01 Domažlice 1

