

Městský úřad Domažlice

Odbor kancelář starosty

úsek památkové péče

náměstí Míru 1

344 20 Domažlice

Městský úřad Domažlice

Doručeno: 21.02.2017 13:52:02

Č.j.: MeDO-14163/2017-OSM

listy: 7 přílohy: 0



audmvp17j00451

Vaše zn.: -
Ze dne: 11.10.2016
Značka spisu.: OKS-10123/2016
Číslo jednací: MeDO-63549/2016-Hin
Pořadové č.: 137/2016
Datum: 20.2.2017
Vyřizuje: Hinterholzinger
Telefon.: 379 719 111
e-mail: podatelna@mesto-domazlice.cz

Město Domažlice
náměstí Míru 1
Domažlice
344 20

Městský úřad Domažlice (MěÚ Domažlice), obecní úřad obce s rozšířenou působností, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče dle ust. § 29 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění posledních úprav (dále jen „památkový zákon“) a příslušných ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění posledních úprav (dále jen „správní řád“), projednal písemnou žádost Město Domažlice, IČO: 002 53 316, sídlem: náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice, ze dne 11.10.2016 (MěÚ Domažlice - úsek památkové péče (ÚPP) obdržel téhož dne), č.j.: MeDO-63549/2016-Hin o vydání závazného stanoviska k provedení výměny svítidla VO a umístění kamery (dle předložené projektové dokumentace: „Rozšíření městského kamerového dohledového systému – Domažlice, III. etapa – doplnění a příprava na IV. etapu“, vypracoval: Petr Novotný, datum: leden 2016, zak. č.: neuvedeno, stupeň: dokumente pro výběr zhotovitele) na jihovýchodní nároží měšťanského domu č.p. 105, na pozemku st. parc. č. 76 v k.ú. Domažlice, v Kostelní ulici, nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek pod rejstřík. č. 32930/4-2293, v Městské památkové rezervaci Domažlice a vydává podle ust. § 14 odst. 1 památkového zákona, ust. § 9 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí památkový zákon (dále jen „prováděcí vyhláška“) a ve smyslu ust. § 149 správního řádu, toto

Z á v a z n é s t a n o v i s k o

Provedení výměny svítidla VO a umístění kamery (dle předložené projektové dokumentace: „Rozšíření městského kamerového dohledového systému – Domažlice, III. etapa – doplnění a příprava na IV. etapu“, vypracoval: Petr Novotný, datum: leden 2016, zak. č.: neuvedeno, stupeň: dokumente pro výběr zhotovitele) na jihovýchodní nároží měšťanského domu č.p. 105, na pozemku st. parc. č. 76 v k.ú. Domažlice, v Kostelní ulici, nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek pod rejstřík. č. 32930/4-2293, v Městské památkové rezervaci Domažlice, prohlášené Výnosem MK ČR č.j. 17596/75 – VI/1 ze dne 31.10.1975, se podle §

14 odst. 3 památkového zákona a ust. § 9 prováděcí vyhlášky, považuje za:

p ř í p u s t n é, při dodržení následujících podmínek:

1. Nebude zasahováno do stávajících omítek objektu.
2. Nebudou měněny stávající nosné konzole. Konzole budou opatřeny nátěrem v odstínu fasády.
3. Vodící trubka pro nosník lampy bude vzdálena od fasády maximálně 100 mm a bude natřena nátěrem v odstínu fasády.
4. Nosník lampy kolmý k fasádě domu bude mít délku maximálně 1000 mm a bude se stěnou domu směrem k nároží svírat úhel ne menší než 45°. Nosník nebude vykloněn přes nároží domu. Nosník bude natřen nátěrem matné, tmavě šedé barvy („kovářská čern“).
5. Svislý nosník lampy a kamery bude mít délku maximálně 1000 mm. Nosník bude natřen nátěrem matné, tmavě šedé barvy („kovářská čern“).
6. Jako kamera bude použit předložený typ AutoDome 700 (případně 500) Kamera, s držákem pro montáž na trubku.
7. Spodní hrana kamery bude umístěna nad nikou v nároží objektu se sochou Panny Marie.

O d ů v o d n ě n í

Město Domažlice, IČO: 002 53 316, sídlem: náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice, v zastoupení vlastníků, kterými jsou paní Jiřina Blahutová a Ing. Václav Blahut, na základě plné moci ze dne 10.10.2016, kterou je Bc. Michal Hájek, dat. nar.: 22.7.1977, vedoucí odboru správy majetku MěÚ Domažlice zplnomocněn ke všem jednáním v záležitosti stavby „Rozšíření městského kamerového dohledového systému v Domažlicích, IV. etapa, kamerový bod na rohu ulic Kostelní a Školní – vše v rámci budovy č.p. 105 v Kostelní ulici v Domažlicích, tzn. umístění kamery, WIFI antény a jejího zdroje na upravený stávající výložník VO a následné propojení elektroinstalačního vedení“ potřebným k tomu, aby ohledně stavby byla vydána příslušná povolení či rozhodnutí orgánů veřejné moci, na základě kterých bude možné stavbu realizovat, Bc. Michal Hájek je dále zplnomocněn k zastupování Města Domažlice ve správních řízeních, plnou mocí ze dne 21.12.2010, předložilo žádost ze dne 11.10.2016 (MěÚ Domažlice - ÚPP obdržel 11.10.2016) o vydání závazného stanoviska k provedení výměny svítidla VO a umístění kamery (dle předložené projektové dokumentace: „Rozšíření městského kamerového dohledového systému – Domažlice, III. etapa – doplnění a příprava na IV. etapu“, vypracoval: Petr Novotný, datum: leden 2016, zak. č.: neuvedeno, stupeň: dokumente pro výběr zhotovitele) na jihovýchodní nároží měšťanského domu č.p. 105, na pozemku st. parc. č. 76 v k.ú. Domažlice, v Kostelní ulici, nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek pod rejstřík. č. 32930/4-2293, v Městské památkové rezervaci Domažlice.

MěÚ Domažlice - ÚPP podle ust. § 14 odst. 6 památkového zákona, požádal dne 18.10.2016, č.j.: MeDO-65170/2016-Hin odbornou organizaci státní památkové péče - Národní památkový ústav – odborné územní pracoviště v Plzni (NPÚ – ÚOP v Plzni) o vydání písemného odborného vyjádření (NPÚ – ÚOP v Plzni obdržel dne 18.10.2016). Lhůta pro doručení písemného odborného vyjádření byla stanovena do 8.11.2016. Odborné písemné vyjádření bylo vydáno dne 24.10.2016, č.j.: NPÚ-341/81972/2016 (MěÚ Domažlice – ÚPP obdržel dne 27.10.2016, č.j.: MeDO-67432/2016-Hin). NPÚ – ÚOP v Plzni ve svém písemném odborném vyjádření uvádí následující: „K Vaší žádosti, kterou jste nám předložili a nám byla doručena dne 18.10.2016, sdělujeme, že zamýšlené provedení navržených prací – provedení výměny VO a umístění kamery na objektu v Kostelní ulici čp. 105 na pozemku st. parc. č. 76 v MPR Domažlice podle předložené dokumentace („ROZŠÍŘENÍ MĚSTSKÉHO KAMEROVÉHO DOHLEDOVÉHO SYSTÉMU – DOMAŽLICE, III. ETAPA – DOPLNĚNÍ A PŘÍPRAVA NA IV. ETAPU“, vypracoval: Petr Novotný, datum: 1/2016, zak. č.: neuvedeno, stupeň: dokumentace pro výběr zhotovitele, obsah: průvodní zpráva, úvodní zpráva, technická zpráva, navrhované komponenty MKDS, obecná část) je z hlediska památkové péče A. v rozsahu výměny svítidla veřejného osvětlení přijatelné za těchto podmínek:

- Nepotřebné úchyty původní konzoly budou beze zbytku odstraněny.
- Výložník bude instalován tak, aby v uličních pohledech nebránil pohledu na niku se soškou Panny Marie.
- Výložník bude vyměněn za subtilnější a méně pohledově rušivý.

B. V rozsahu umístění kamery nepřijatelné z tohoto důvodu: Umístění novodobého prvku – otáčivé kamery – vedle niky se sochou Panny Marie na kulturní památce by působilo rušivě.

Z hlediska památkových hodnot objektu KP doporučujeme v souvislosti s výměnou světla a umístěním kamery zvážit možnost odebrání současného svítidla veřejného osvětlení z KP a jeho následovné umístění na jiný objekt – například objekt v Kostelní ulici č.p. 106.

Zdůvodnění: Objekt v Kostelní ulici č.p. 105 je kulturní památka zapsaná do státního seznamu kulturních památek rozhodnutím školské a kulturní komise ONV v Domažlicích ze dne 18.12.1963 – č. 155 (rejstřík. č. 32930/4-2293). Jedná se o v jádru gotický dům, přestavěný v renesanci v 2. polovině 16. století.

Objekt se rovněž nachází v MPR Domažlice prohlášené výnosem MK ČSR ze dne 31. října 1975, č.j. 17.596/75 – VI/1. Účelem prohlášení historického jádra města Domažlic za památkovou rezervaci je zabezpečit tomuto celku zvýšenou ochranu jako významnému souboru památek architektury zvláště z období pozdní gotiky a renesance i jako urbanistickému útvaru, jehož půdorys dodnes dokládá vznik města při významné středověké obchodní cestě a jako městu, které sehrálo významnou úlohu v dějinách českého národa. Historické jádro města Domažlic zahrnuje ve své bohaté prostorové skladbě soubory monumentální architektury, městských domů i městského opevnění a svým významem i polohou je i nadále určeno k funkci společenského, kulturního a obchodního centra celé městské aglomerace. Hodnota rezervace ovšem netkví jen v objektech samotných, ale i v urbanistické kompozici území, hmotě zástavby a jedinečném vzhledu uličních prostor.

Objekt č.p. 105 je nárožní, pohledově exponovaný a svým vnějším architektonickým pojetím spoluvytváří historické prostředí a uplatňuje se v důležitých pohledech na náměstí i v uličních průhledech – v případě světla a kamery, předmětu žádosti, zejména při pohledech skrz Kostelní ulici směrem na náměstí Míru a ve Školní ulici ve směru k augustiniánskému klášteru. Stran hodnot KP je pak nutné brát v potaz i tyto skutečnosti.

Ad 1) v rozsahu výměny svítidla veřejného osvětlení uvádíme následující: Ad 1) V případě, že úchyty stávajícího osvětlení nebudou využity pro uchycení plánovaného výložníku, je nutné tyto prvky beze zbytku odstranit. Jejich ponechání s sebou nese riziko, že začnou korodovat, případně i barvit fasádu či ničit vnější plášť budovy KP. Krom rizik, které s sebou jejich ponechání přináší, se rovněž jedná o prvky, které se negativně podepisují na vzhledu KP a poškozují důležité pohledy či uliční průhledech na KP.

Ad 2) Nika nad pilířem v nároží objektu č.p. 105 je nedílnou součástí objektu a svým vzhledem spoluvytváří celkový charakter KP. Jejím zakrytím v uličních průhledech by negativně ovlivnilo pohledy na KP.

Ad 3) Navržený výložník je podle vizualizace přiložené k žádosti pravoúhlý z lesklého kovu. Jedná se o novodobý prvek, který by na sebe v uličních průhledech mohl negativně strhávat pozornost, což u prvku na objektu KP není přípustné. Výložník bude vyměněn za méně rušivý.

Uvedený záměr v rozsahu „A“ při splnění uvedených podmínek neohrozí historickou hodnotu a vzhled KP a nekoliduje s výnosem MK ČSR ze dne 31.10.1975, čj. 17.596/75-VI/1, o prohlášení historického jádra Domažlice za památkovou rezervaci, neboť charakter a vzhled objektu zůstane zachován a práce nebudou mít negativní vliv na hodnoty MPR či objektu KP. Z tohoto důvodu je možné považovat realizaci v rozsahu „A“ za přijatelnou.

B. v rozsahu umístění kamery: Umístění kamery na objekt KP nelze považovat za přijatelné, jelikož by kamera zasahovala do významných pohledů na KP – tedy pohledů do Komenského ulice či skrz ulici Školní. V uličních průhledech Školní ulicí a pohledech z této ulice by kamera navíc bránila výhledu na niku se sochou Panny Marie, což by poškodilo hodnoty KP. Novodobý vzhled kamery je navíc zcela nevhodný pro umístění na KP a do těsné blízkosti se sochou Panny Marie. Navrhujeme umístit pod tlampače na protilehlém objektu - Kotelní čp. 106.

Z výše uvedených důvodů je patrné, že umístění kamery by mělo jednoznačně negativní vliv na historické hodnoty KP a na MPZ Domažlice. Z tohoto důvodu nelze záměr považovat za přijatelný.“

MěÚ Domažlice – ÚPP dne 31.10.2016, č.j.: MeDO-10123/2016-Hin dle ust. § 36 správního řádu, ve spojení s ust. § 154 správního řádu, vyzval dotčenou osobu, aby se seznámila s podklady pro vydání závazného stanoviska ve věci žádosti o vydání závazného stanoviska k provedení výměny svítidla VO a umístění kamery (dle předložené projektové dokumentace: „Rozšíření městského kamerového dohledového systému – Domažlice, III. etapa – doplnění a příprava na IV. etapu“, vypracoval: Petr Novotný, datum: leden 2016, zak. č.: neuvedeno, stupeň: dokumente pro výběr zhotovitele) na jihovýchodní nároží měšťanského domu č.p. 105, na pozemku st. parc. č. 76 v k.ú. Domažlice, v Kostelní ulici, nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek pod rejstřík. č. 32930/4-2293, v Městské památkové rezervaci Domažlice. Termín pro seznámení se s

podklady pro vydání závazného stanoviska a doručení vyjádření k podkladům pro vydání závazného stanoviska byl určen do 15.11.2016. Vyjádření k podkladům pro vydání závazného stanoviska obdržel MěÚ Domažlice – ÚPP dne 16.11.2015, č.j: 72571/2016-Hin. Dotčená osoba ve svém vyjádření k podkladům pro vydání závazného stanoviska uvádí následující: „Dne 31.10.2016 byla Městu Domažlice, jakožto žadateli o vydání závazného stanoviska k provedení prací – výměny svítidla veřejného osvětlení a zřízení nového kamerového bodu v rámci stavby Rozšíření městského kamerového dohledového systému – Domažlice, III. etapa – doplnění a příprava na IV. etapu doručena výzva k seznámení se s podklady pro vydání závazného stanoviska č.j. MeDO-67589/2016-Hin (dále též „výzva“). Ve vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 24.10.2016, které bylo přílohou Výzvy, je záměr města Domažlice označen jako nepřijatelný za daných podmínek (v části výměny svítidla veřejného osvětlení) a nepřijatelný (v části v části zřízení kamerového bodu).

K důvodům pro „nepřijatelnost“ záměru zřízení nového kamerového bodu sdělujeme: Město Domažlice se neztotožňuje s názorem, že umístění novodobého prvku otáčivé kamery vedle niky se sochou Panny Marie na kulturní památce by působilo rušivě. V současné době se na předměstském domě č.p. 105 (v ul. Kostelní, Domažlice – Město) nachází svítidlo veřejného osvětlení umístěné na konzole, která je uchycena ve dvou místech na fasádě tohoto domu. Svítidlo veřejného osvětlení je ve špatném technickém stavu a bude vyměněno za nové, typově shodné s jinými svítidly již umístěnými v dané lokalitě (na území městské památkové rezervace). Společně s touto výměnou má město záměr provést i zřízení nového kamerového bodu, tedy osazení nové kamery. Máme za to, že pokud budou splněny podmínky pro umístění svítidla veřejného osvětlení, lze zároveň souhlasit i se zřízením nového kamerového bodu a s umístěním kamery. Označení kamery za novodobý prvek, který by na sebe v uličních průhledech mohl negativně strhávat pozornost, považuje město Domažlice za přehnané. Na území městské památkové rezervace se již v současné době nachází několik kamer stejného (či technicky velmi podobného) charakteru, stejně tak se zde nachází i jiná „novodobá“ zařízení jako například antény, vzdušná kabelová vedení, reklamní zařízení...., o kterých lze také tvrdit, že na sebe „negativně strhávají pozornost“, ovšem o jejich umístění již v minulosti příslušný orgán památkové péče rozhodl a souhlasil s jejich umístěním. Provedení kamery je naopak velmi minimalistické a bude nepostřehnutelným prvkem na fasádě domu.

Výběr zřízení kamerového bodu na domě č.p. 105 vychází z posouzení bezpečnostních a stanovených preventivních opatření a bylo konzultováno se zástupci Policie ČR. Jedná se o křižovatku s extrémním pohybem chodců a vozidel v samotném středu města. Značnou část chodců tvoří děti, které procházejí ulicí Kostelní na náměstí Míru (z budovy základní školy do centra města). Z dopravně bezpečnostního hlediska zde dochází k masivnímu porušování dopravních předpisů, kdy řidiči nerespektují dopravní značení, navíc přímo pod navrhovaným kamerovým bodem je loubí, které ústí do ulice Školní. Ve Školní ulici soustavně parkují motorová vozidla a brání chodcům v bezpečném přecházení. Vedle bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích nelze opomenout též prevenci majetkové a násilné trestné činnosti, při které dochází též k poškozování objektů v dané lokalitě (zejména fasád historických domů). Kamerový bod je vybrán tak, aby monitoroval křižovatku do tvaru kříže a dále všechny přilehlé ulice. Jeho případným umístěním by nebylo možné dosáhnout požadovaného výhledu. Zřízením nového kamerového bodu bude zajištěna větší bezpečnost každého, kdo se bude v dané lokalitě pohybovat, ale též chráněn majetek vlastníků historických objektů, včetně zmiňované a chráněné sochy Panny Marie.

Máme za to, že veřejný zájem zajištění bezpečnosti provozu na pozemcích komunikacích a ochrany majetku a zdraví není v tomto případě v rozporu se zájmy státní památkové péče a zřízení kamerového bodu a umístění nové kamery na domě č.p. 105 je možné. Vedle toho podotýkáme, že pokud již správní úřad jednou rozhodl a souhlasil s umístěním různých dalších zařízení na fasádách měšťanských domů v dané lokalitě, předpokládáme, že při opětovném rozhodování v tomto skutkově shodném případě rozhodně obdobně a žádosti vyhová.

Jen na závěr podotýkáme, že objekt, který Národní památkový ústav ve svém vyjádření ze dne 24.10.2016 doporučuje a označuje jako vhodný k umístění kamerového bodu, není ve vlastnictví města Domažlice a město Domažlice nemá k dispozici souhlas vlastníka tohoto objektu, což je prvním předpokladem pro takový záměr."

MěÚ Domažlice – ÚPP dne 27.12.2016, č.j.: MeDO-83596/2016-Hin, dle ust. § 49 správního řádu a ust. § 54 správního řádu, nařídil ústní jednání na místě zamýšlené stavby. Jednání se konalo dne 10.1.2017 za účasti zástupce dotčené osoby, městské policie, výkonného orgánu státní památkové péče a odborné organizace státní památkové péče. Z ústního jednání byl pořízen protokol, který je součástí spisu. do protokolu účastníci jednání uvedli následující: „Byla provedena prohlídka dotčeného místa.

Vyjádření dotčené osoby: Odkazuji na vyjádření ze dne 15.11.2016, kde je shrnuta argumentace a podrobně popsány důvody pro umístění kamerového bodu na domě č.p. 105. Z hlediska bezpečnostního a technického se jedná o jediné vhodné místo, kde může být „KB“ umístěn, aby byl splněn očekávaný účel. S ohledem na současný stav nároží domu a zde umístěné prvky VO se umístění KB nejeví jako nepřiměřený zásah narušující pohledově nemovitou památku. Umístění KB na jiné nemovitosti nebo jiných nemovitostech by bylo technicky obtížně realizovatelné, situaci by bylo nutné řešit více kamerovými body, což by ve svých důsledcích znamenalo větší negativní zásah v dané lokalitě. Jsem si vědom výrazného zájmu na památkové ochraně cenného objektu, na druhé straně je třeba hodnotit oprávněné důvody vedoucí k navrhovanému řešení, tak, jak jsou popsány ve vyjádření ze dne 15.11.2016.

NPÚ – ÚOP v Plzni: Objekt je renesančně upravený. Jedná se o důležitou součást MPR Domažlice a významně se uplatňuje v uličních průhledech zejména k náměstí – centru MPR a tedy i kostelu a zároveň z náměstí. Jak bylo zmíněno ve vyjádření ze dne 24.10.2016 zvolený výložník a umístění osvětlení zároveň s natočením výložníku, což je základem pro umístění kamery, se výrazně uplatňuje v uličních pohledech, tak na kulturní památku samotnou. S výměnou osvětlení tak souhlasit lze při změně zvoleného výložníku. Kamera je ovšem čistě novodobým prvkem, který by svou hmotou a provedením při průhledech ulicí a při pohledech na KP strhával nežádoucí pozornost.

MěÚ Domažlice – ÚPP: Při prohlídce místa byl účastníkem jednání dále pan Mgr. P. Kubal – velitel MP Domažlice, který vyjádření do protokolu neuvedl – z dalšího jednání se omluvil."

Dne 12.1.2017 obdržel MěÚ Domažlice – ÚPP prostřednictvím e-mailové pošty možné varianty navrhovaných kamer. Dne 19.1.2017 Výkonný orgán státní památkové péče prostřednictvím e-mailové pošty dále obdržel fotodokumentaci okolních objektů, které by bylo možné využít k umístění kamerových bodů. Tato fotodokumentace byla dále dne 23.1.2017 doplněna vyjádřením Městské policie Domažlice, velitele MP Domažlice,

Mgr. Petra Kubala. V tomto vyjádření je uvedeno následující: „Kamera na rohu ulic Kostelní-Školní-Spálená

V rámci rozšiřování a komplexního pokrytí středu města kamerovým systémem nám zbývá osadit kamerou jedno místo a to předmětnou křižovatku. Nejvhodnější a v podstatě jediné místo, kam můžeme kameru umístit, je nemovitost čp. 105. Jde o rohovou budovu, která je jako jediná o zhruba jeden metr „vyosená“ do křižovatky, takže z rohu budovy z výšky kolem 5 metrů je naprosto precizní výhled do všech 4 stran.

Na místě bylo provedeno několik šetření, neboť jsme zjišťovali, zda lze kameru umístit na jinou budovu v kříži křižovatky. Měli jsme tam dvakrát plošinu z DTS a místo jsme nafotili.

Záběry od budovy čp. 170:

Tato budova je pro naše účely naprosto nevyhovující, z této budovy nevidíme prakticky nikam

Záběry z budovy čp. 168 (lékárna):

Tato budova má nad svým hlavním vchodem jakousi přístavbu, která je pro účely montáže kamery naprosto nevhodná. Museli bychom použít dvě otočné IP kamery nebo 4 stacionární IP kamery (které ovšem není možné přibližovat) namontované na výložnících, což by bylo extrémně neekonomické a prakticky bychom byli nuceni rozvrtat fasádu domu, abychom viděli do všech 4 stran. Ve finále by toto řešení nebylo estetické.

Záběry z budovy čp. 106:

Na tuto budovu bychom museli namontovat výložník, který by měřil minimálně 1,4 metru, abychom byli schopni monitorovat všechny 4 ulice. Jde o to, že tato nemovitost je „utopená“ pod nemovitostí čp. 105 a museli bychom umístit velmi dlouhý výložník pod úhlem 45 stupňů směrem do křižovatky, abychom byli schopni vidět přes čp. 105 do horní části ulice Kostelní a přes nemovitost čp. 168 (lékárna) do ulice Spálená, kde nám překáží ona přístavba nad hlavním vchodem, přes kterou nevidíme ulici Spálenou. Tento minimálně 1,3 metru velký výložník bychom museli zhotovit z nějaké masivní kovové konstrukce, aby nedošlo k vylomení z fasády domu (pravděpodobně by tam musela být nějaká podpěra do fasády). Na konci by pak byla umístěna samotná kamera. Při rekognoskaci terénu jsme dále zjistili, že tento velký výložník s kamerou by fatálně zastínil celou budovu čp. 105 i se soškou ve fasádě, která by vůbec nebyla vidět. Paradoxně by pak byl celý pohled na nemovitost čp. 105 (na roh nemovitosti se soškou) ze spodní části ulice Kostelní znehodnocen masivní konstrukcí ocelové konstrukce výložníku s kamerou. Je otázkou, zda by tak masivní konstrukci majitel nemovitosti dovolil namontovat na svoji nemovitost, ale tímto se nezabýváme, neboť jsme zjišťovali pouze rozhledové podmínky a možnosti umístění kamery do kříže na jednu z nemovitostí.

Záběry z budovy čp. 105:

Tato budova je pro účely umístění kamery naprosto vyhovující, nehledě na to, že je zde lampa VO, odkud je stálý přísun elektrické energie a také z toho důvodu, že světlo v nočních hodinách neoslňuje kameru, neboť se kamera do světla nebude dívat. Navíc by

zde vůbec nemusel být žádný výložník, neboť by se kamera mohla namontovat po drobných úpravách na nosnou část VO, která je zhotovena z trubkového ocelového profilu. Proto by se nikam nic nevrátilo, ani nesešlo.

MP Domažlice nemá v tomto místě jinou možnost, nežli umístit kameru na tuto nemovitost, která stojí na strategickém místě. V případě negativního stanoviska nebude MP jiné místo osazovat kamerou, neboť je to tak extrémně náročné jak po stránce technické, tak finanční, nehledě na nutnost sekání a vrtání do fasád domů. V tom případě místo zůstane nepokryté kamerovým systémem.

Výrok a podmínky tohoto závazného stanoviska jsou stanoveny ve smyslu ust. § 14 odst. 3 památkového zákona, ust. § 9 prováděcí vyhlášky a vycházejí ze znalosti místa, z provedené prohlídky místa, z odborného písemného vyjádření NPÚ – ÚOP v Plzni a jsou v souladu s výnosem MK ČR čj. 17 596/75-VI/1 ze dne 31.10.1975 o prohlášení historického jádra města Domažlic za památkovou rezervaci a s rozsudkem Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) čj. 7 As 43/2009 – 52.

MěÚ Domažlice – ÚPP posoudil předloženou žádost a souhlasí s provedením výměny svítidla VO a umístění kamery (dle předložené projektové dokumentace: „Rozšíření městského kamerového dohledového systému – Domažlice, III. etapa – doplnění a příprava na IV. etapu“, vypracoval: Petr Novotný, datum: leden 2016, zak. č.: neuvedeno, stupeň: dokumente pro výběr zhotovitele) na jihovýchodní nároží měšťanského domu č.p. 105, na pozemku st. parc. č. 76 v k.ú. Domažlice, v Kostelní ulici, nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek pod rejstřík. č. 32930/4-2293, v Městské památkové rezervaci Domažlice, při dodržení podmínek uvedených ve výroku tohoto závazného stanoviska.

Městská památková rezervace Domažlice byla prohlášena výnosem MK ČR čj. 17 596/75-VI/1 ze dne 31.10.1975. Účelem prohlášení historického jádra města Domažlic za památkovou rezervaci je zabezpečit tomuto celku zvýšenou ochranu jako významnému souboru památek architektury zvláště z období pozdní gotiky a renesance i jako urbanistickému útvaru, jehož půdorys dodnes dokládá vznik města při významné středověké obchodní cestě a jako městu, které sehrálo významnou úlohu v dějinách českého národa. historické jádro města Domažlic zahrnuje ve své bohaté prostorové skladbě soubory monumentální architektury, městských domů i městského opevnění a svým významem i polohou je i nadále určeno k funkci společenského, kulturního a obchodního centra celé městské aglomerace.

Ve výnosu o vyhlášení MPR Domažlice je v čl. 2 odst. 1 písm e) uvedeno následující: „všechny úpravy městských interiérů, zejména veřejné osvětlení, reklamní zařízení, úpravy fasád a povrchů komunikací musí být řešeny v souladu s historickým prostředím rezervace“.

Na základě výše uvedeného článku č. 2 výnosu o prohlášení MPR Domažlice se MěÚ Domažlice – ÚPP nejprve zabýval tím, zda-li nebudou mít navrhovaná technická zařízení negativní dopad na historické prostředí MPR Domažlice. MěÚ Domažlice – ÚPP se shodl se závěrem odborné organizace státní památkové péče, že předložené řešení nového svítidla VO je v souladu s historickým prostředím MPR Domažlice a nebude porušovat kulturně – historické hodnoty významné nemovité kulturní památky. Z tohoto důvodu nejsou k předloženému svítidlu VO žádné doplňující podmínky.

Výkonný orgán státní památkové péče dále tedy posuzoval, zda – li je možné provést umístění navrhované kamery na konstrukci VO. Odborná organizace státní památkové péče v tomto případě vyjádřila striktní nesouhlas s navrhovaným řešením. Odborná organizace státní památkové péče ve svém odborném vyjádření uvádí v tomto bodě následující: „Umístění kamery na objekt KP nelze považovat za přijatelné, jelikož by kamera zasahovala do významných pohledů na KP – tedy pohledů do Komenského ulice či skrz ulici Školní. V uličních průhledech Školní ulicí a pohledech z této ulice by kamera navíc bránila výhledu na niku se sochou Panny Marie, což by poškodilo hodnoty KP. Novodobý vzhled kamery je navíc zcela nevhodný pro umístění na KP a do těsné blízkosti se sochou Panny Marie. Navrhujeme umístit pod tlampače na protilehlém objektu - Kotelní čp. 106.“ S tímto závěrem se neztotožnil žadatel, který ve svém vyjádření uvedl následující: „Město Domažlice se neztotožňuje s názorem, že umístění novodobého prvku otáčivé kamery vedle niky se sochou Panny Marie na kulturní památce by působilo rušivě. V současné době se na předměstském domě č.p. 105 (v ul. Kostelní, Domažlice – Město) nachází svítidlo veřejného osvětlení umístěné na konzole, která je uchycena ve dvou místech na fasádě tohoto domu. Svítidlo veřejného osvětlení je ve špatném technickém stavu a bude vyměněno za nové, typově shodné s jinými svítidly již umístěnými v dané lokalitě (na území městské památkové rezervace). Společně s touto výměnou má město záměr provést i zřízení nového kamerového bodu, tedy osazení nové kamery. Máme za to, že pokud budou splněny podmínky pro umístění svítidla veřejného osvětlení, lze zároveň souhlasit i se zřízením nového kamerového bodu a s umístěním kamery. Označení kamery za novodobý prvek, který by na sebe v uličních průhledech mohl negativně strhávat pozornost, považuje město Domažlice za přehnané. Na území městské památkové rezervace se již v současné době nachází několik kamer stejného (či technicky velmi podobného) charakteru, stejně tak se zde nachází i jiná „novodobá“ zařízení jako například antény, vzdušná kabelová vedení, reklamní zařízení...., o kterých lze také tvrdit, že na sebe „negativně strhávají pozornost“, ovšem o jejich umístění již v minulosti příslušný orgán památkové péče rozhodl a souhlasil s jejich umístěním. Provedení kamery je naopak velmi minimalistické a bude nepostřehnutelným prvkem na fasádě domu.“ Rozpory v pohledu na umístění kamerového bodu se nepodařilo odstranit ani na proběhnuvším ústním jednání na místě dne 12.1.2017. Dle ust. § 5 správního řádu, pokud to povaha projednávané věci umožňuje, pokusí se správní orgán o smírné odstranění rozporů, které brání řádnému projednání a rozhodnutí dané věci.

MěÚ Domažlice – ÚPP se zcela neztotožnil ani s jedním z předkládaných názorů. Odborná organizace státní památkové péče stanovila doporučení pro umístění svítidla VO, které jsou stanovena poměrně vágně a výkoný orgán státní památkové péče nemohl na jejich základě obdobné podmínky závazného stanoviska stanovit. První doporučení směřuje k odstranění konzol. Dle závěru výkonného orgánu státní památkové péče není zcela vhodné tyto konzole odstraňovat, neboť toto může vést k poškození vrstev omítek, které jsou dokladem renesančního vývoje objektu. Uváděné výkvěty na omítce již pravděpodobně nepřicházejí v úvahu, neboť dotčené konzole se v místě nacházejí již více než 50 let a do současnosti nebyl zjištěn žádný problém s prokvétáním rzi. MěÚ Domažlice – ÚPP tedy tuto podmínku neuložil. Další dvě doporučení odborného písemného vyjádření jsou uvedeny zcela vágně. Výkoný orgán musí podmínky závazného stanoviska stanovovat zcela přesně a přezkoumatelně. Toto doporučení odborného písemného vyjádření zcela nesplňovala. Je dále otázkou, nakolik může odborné písemné vyjádření, které má povahu důkazu, obsahovat právní výrok, tedy vyslovení přípustnosti, či nepřípustnosti.

U umístění kamery odborná organizace zhodnotila dopad na kulturně – historické

hodnoty nemovité kulturní památky a historické prostředí MPR Domažlice a uvedla i možné řešení, které by vedlo k umístění kamery. S tímto řešením se neztotožnil žadatel a zásadně ho odmítl. Žadatel ve svém vyjádření k podkladům pro vydání závazného stanoviska dospěl k závěru, že vyslovení souhlasu s výměnou svítidla VO je i předpokladem pro vyslovení souhlasu s umístěním kamerového bodu. S tímto vykonstruovaným závěrem se výkonný orgán neztotožnil. Výměnu svítidla VO lze provést zcela samostatně i bez možnosti provést při výměně osazení kamerového bodu. Výkonný orgán státní památkové péče dále k vyjádření žadatele k podkladům pro vydání závazného stanoviska uvádí, že není přehnané označit novodobou kameru za zcela novodobý prvek, který zároveň nese srovnání s případnými reklamními zařízeními, na která poukazuje žadatel. Reklamní poutače jsou v prostředí MPR Domažlice doložitelné minimálně posledních 120 let, zatímco umisťování kamerových bodů je fenomén posledních 10 let a nelze je tedy považovat za tradiční, nýbrž za prvky ryze novodobé a v historickém prostředí rušivé. Obdobný závěr lze přijmout i u vzdušného vedení. Zároveň však nelze tyto příklady vždy spojovat se skutečností, že byly schváleny orgány státní památkové péče. Žadatel se dále odkazuje na již povolené reklamní body na měšťanských domech v MPR Domažlice. Dle ust. § 2 odst. 4 správního řádu, správní orgán dbá, aby přijatelné řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Ve výše uvedeném rozsudku NSS čj. 7 As 43/2009 – 52 je uvedeno následující, cituji: „Se zřetelem na svou judikaturu se Nejvyšší správní soud zcela shoduje se stěžovatelem v tom, že ze zá-
kazu libovůle a neodůvodněné nerovného zacházení (viz čl. 1 věta první Listiny zá-
kladních práv a svobod) vyplývá princip zásadní vázanosti správního orgánu vlastní
správní praxí v případě, že mu zákon dává prostor pro uvážení, pokud se taková praxe vy-
tvořila. Tento princip lze považovat za jeden z vůdčích ústavních principů, jež musí ve-
řejná správa ve své činnosti respektovat, který našel ostatně své legislativní vyjádření i v
ust. § 2 odst. 4 in fine správního řádu. Zároveň je ale nutno vzít v úvahu, že ne každé roz-
dílné posuzování obdobných situací musí být nutně libovůlné a neodůvodněné nerovným
zacházením. Odchýlit se od určité správní praxe, jež se případně vytvořila, totiž správní
orgán může, avšak zásadně pouze pro futuro, z racionálních důvodů a pro všechny přípa-
dy, kterých se praxí zavedený postup správního orgánu dotýká. Účastník řízení se před
správním orgánem může dovolávat obdobného zacházení jako v předchozích srovná-
telných případech jen tehdy, byl - li tento předchozí postup správního orgánu v souladu se
zákonem. To znamená, že účastník řízení se nemůže domáhat, aby správní orgán nadále
dodržoval svoji předchozí nezákonnou správní praxi, i když nebyla relevantně napadena či
jinými mechanismy uvedena do souladu se zákonem, ale se může domáhat pouze, aby
správní orgán dodržoval takovou správní praxi, která se pohybuje v mezích prostoru pro
uvážení, jenž je mu zákonem dán. Posuzování, zda zamýšlená stavba, změna stavby, te-
rénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úprava dřevin nebo
udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezerva-
ci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité ná-
rodní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny, jsou slučitelné se
zájmy památkové ochrany, je proces, v němž má správní orgán nepochybně významný
prostor pro správní uvážení. To musí přirozeně být založeno v první řadě na odborné
kompetenci příslušného odborně specializovaného správního orgánu, který se zabývá
ochranou kulturních památek, a musí tedy vycházet z hledisek, o nichž v odborné památ-
kářské obci panuje obecné přesvědčení, že mají být vzata v úvahu. Takový správní orgán
je tedy nepochybně povinen znát nejnovější odborně relevantní trendy v památkové
ochraně a dokázat zhodnotit, zda a jak mají být v jeho činnosti aplikovány. Proto musí stá-
le zvažovat, zda jeho dosavadní správní praxe je v souladu s aktuálním stavem vědecké-

ho poznání v daném oboru, a pokud nikoli, je povinen ji novým vědeckým poznatkům přizpůsobit. Patříčná úroveň odbornosti je zákonným znakem jeho rozhodování a může být podrobena soudní kontrole v rámci správního soudnictví. Pokud tedy správní orgán na základě racionálních a přezkoumatelných důvodů dojde k závěru, že jeho dosavadní praxe v některém ohledu neodpovídala odborným hlediskům, je oprávněn ji do budoucna změnit, samozřejmě s tím, že se musí týkat všech případů, jež mají shodnou či obdobnou povahu.“ konec citace. U řešeného případu umístění kamerového domu č.p. 105 v Kostelní ulici se žadatel nemůže domáhat postupu podle ust. § 2 odst. 4 správního řádu, neboť umístění kamerového bodu na nemovitou kulturní památku řešil výkonný orgán státní památkové péče pouze jednou a to ve zcela odlišné poloze, když se jednalo o umístění kamery na věž děkanského kostela – hlásku, kde je kamerový bod umístěn v nice okenního otvoru a ve značné výšce, kde se vůči prostředí MPR neprojevuje. MěÚ Domažlice – ÚPP se v tomto případě tedy necítí vázán svojí dosavadní rozhodovací praxí.

Výkonný orgán státní památkové péče ve svém výroku zohlednil kulturně – historické hodnoty nemovité kulturní památky, historického prostředí MPR Domažlice a současně i všechny oprávněné zájmy, které vedly žadatele k podání žádosti. Výkonný orgán státní památkové péče se neztotožnil ani s jedním předkládaným řešením. Odborná organizace státní památkové péče nemohla hodnotit další oprávněné zájmy dotčené osoby a zároveň dotčená osoba nepředložila takové řešení, které by zcela odpovídalo prostředí nemovité kulturní památky. MěÚ Domažlice – ÚPP tedy stanovil takové podmínky, které povedou k umístění kamerového bodu a zároveň nebudou mít negativní dopad na chráněné hodnoty nemovitosti a prostředí. První podmínkou výkoný orgán státní památkové péče vyloučil jakékoliv zásahy do omítek dotčeného objektu. Pod stávající vrstvou omítek jsou staršími průzkumy doloženy vrstvy renesančních omítek, tzv. „psaníček“. Výkonný orgán státní památkové péče neshledal jako možné, aby bylo do těchto omítek jakýmkoliv způsobem zasahováno, neboť takovéto zásahy by vedly ke snížení kulturně – historických hodnot nemovité kulturní památky.

Zdůvodnění podmínky č. 2 je uvedeno výše. MěÚ Domažlice – ÚPP neshledal důvody k tomu, aby destruktivním zásahem byly odstraněny stávající konzole, které mohou sloužit i nadále, aniž by došlo k porušení stávajících hodnot. Podmínky 3 až 7 již směřují vůči samotné nosné konstrukci pro svítidlo VO, samotnému svítidlu a kamerovému bodu. MěÚ Domažlice – ÚPP dospěl k závěru, že umístění kamerového bodu je v zásadě možné, stanovil pro něj však výrazné omezující podmínky, které povedou zároveň k ochraně kulturně – historických hodnot. Ve výše uvedeném rozsudku NSS je uvedeno následující, cituji: „Z hlediska památkové ochrany je klíčové zachování adekvátního vzhledu nemovitosti, která se nachází na území památkové rezervace, tj. vzhledu v širším slova smyslu původního. „Původnost“ může být někdy výrazem postupného vrstvení různých architektonických proměn dotčené stavby, takže památkově cenný je právě stav památky zrcadlící proces těchto postupných proměn, jindy zas výrazem jejího prvotního architektonického ztvárnění, takže památkově cenná je právě ona prvotní, v užším slova smyslu původní, podoba. Prostředkem k dosažení adekvátního vzhledu je i původnost materiálů či technologií použitých při stavebních zásazích do dotčené nemovitosti. Původnost vzhledu a v menší míře i původnost materiálů či technologií mají v rámci památkové ochrany zásadní váhu a musí být v rámci rozhodovací činnosti správního orgánu na úseku památkové ochrany zohledněny. Samozřejmě vedle dalších hledisek, neboť v rámci ochrany památek je nutno všechna relevantní hlediska posuzovat v jejich vzájemných souvislostech a celistvosti). Správní orgán však nemůže pominout ani další relevantní souvislosti. Uchování památkově chráněné nemovitosti, včetně nemovitosti, jež sice sama není

kulturní památkou, ale nachází se na území památkové rezervace, ve stavu z hledisek památkové ochrany žádoucím, nepochybně v řadě případů znamená zvýšené náklady pro jejího vlastníka oproti nákladům, které by musel vynaložit, pokud by dotyčná nemovitost památkově chráněna nebyla. Ústavní soud v nálezu ze dne 26. 4. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 21/04, publikovaném pod č. 240/2005 Sb. a na www.nalus.usoud.cz, v souvislosti se zrušením části § 44 památkového zákona uvedl, že „Celá koncepce zákona o státní památkové péči, zrcadlící dobové ideologické axiomy, vychází z naprosté prevalence veřejného (státního) zájmu a popření ochrany práv jednotlivce, v dané souvislosti pak ochrany práva vlastnického. Z tohoto přístupu pak rezultovalo i kontradiktorní stanovisko, dle něhož prohlášení věcí za kulturní památky, jež je spjata s omezením dispozičních i užívacích oprávnění vlastníka, "se nedotýká konkrétních práv vlastníků", pročež tehdejší zákonodárce nespatořoval důvod k aplikaci správního řádu v předmětném řízení. Dalším argumentem tehdejší koncepce, jež je pak v kontradikci s argumentem prvním, dle něhož omezením dispozičních a užívacích oprávnění vlastníka nemohou být dotčena jeho vlastnická práva, je pak argument jednoznačné dominance "zvláštních zájmů socialistické společnosti", jež "nemohou být podmíněny stanoviskem vlastníků a jejich osobními hledisky". Takto koncipovaný účel ustanovení § 44 zákona o státní památkové péči nelze než považovat za rozporný s ústavní ochranou vlastnického práva dle čl. 11 Listiny a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě. Ústavní soud je si přitom vědom ústavní ochrany kulturního bohatství ve smyslu ochrany veřejného statku (čl. 34 odst. 2 Listiny). V řadě svých rozhodnutí vyslovil přitom názor, dle kterého ke kolizi v rovině ústavněprávní dochází nejen mezi základními právy a svobodami navzájem, nýbrž i mezi základními právy a svobodami a jinými ústavně chráněnými hodnotami - veřejnými statky (sp. zn. Pl. ÚS 15/96, III. ÚS 256/01). Posouzení této kolize je výsledkem aplikace zásady proporcionality, jejímž nutným komponentem je i maxima plynoucí z čl. 4 odst. 4 Listiny, dle níž i v případě omezení základních práv a svobod plynoucího z priority s ním v kolizi se ocitajícího veřejného statku musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu.“ To tedy znamená, že správní orgán musí při rozhodování na úseku památkové ochrany vždy pečlivě vážit, zda omezení vlastnického práva, kterým je i závazné č. j. 7 As 43/2009 – 60 stanovení, jakým způsobem vlastník nemovitosti nacházející se na území památkové rezervace smí, či naopak nesmí, tuto nemovitost opravit, upravit či přebudovat, je proporcionální veřejnému zájmu na zachování památkové hodnoty dané lokality. Zájem na památkové ochraně je totiž jen jedním z více zájmů veřejných a soukromých, které se střetávají, a tedy si vzájemně konkurují, v případech stavebních zásahů do nemovitostí. Vedle zájmu na památkové ochraně dané nemovitosti zde stojí také zcela legitimní zájem vlastníka nemovitosti na jejím ekonomicky udržitelném a dlouhodobě životaschopném využití, jakož i veřejný zájem na účelném uspořádání měst, v nichž se památková rezervace nachází, z hledisek např. dostupnosti různých služeb, dopravní obslužnosti, přiměřeného pohodlí a obvyklých civilizačních vymožeností obytných budov a jiných aspektů vytvářejících komfortní životní podmínky. Památková ochrana tedy nesmí volit extrémní řešení nezohledňující v potřebné míře i jiné konkurující legitimní zájmy, práva či hodnoty, a musí usilovat o co nejmenší omezení vlastnických práv dotčených vlastníků nemovitostí, která ještě vedou k dosažení cíle této ochrany.“ konec citace. Výkonný orgán státní památkové péče dospěl k závěru, že právo na zabezpečení lokality, i když s předloženou představou „bezpečnosti“ se výkoný orgán jednoznačně neztotožňuje, je jedním z legitimních zájmů žadatele, které si v tomto případě konkurují se zájmem státní památkové péče na zachování autentického vzhledu nemovité kulturní památky. Výkoný orgán státní památkové péče v tomto případě tedy zvolit takové řešení, při kterém lze ještě dosáhnout cílů ochrany nemovité kulturní památky a zároveň nebude naprosto zabráněno záměru žadatele. MěÚ Domažlice – ÚPP stanovil takové podmínky, aby byl záměr proveditelný a současně si nemovitá kulturní památka zachovala své kulturně – histo-

rické hodnoty.

Podmínka č. 3 vychází ze současné podoby nosníku pro veřejné osvětlení. Výkonný orgán státní památkové péče neshledal důvody k tomu, aby se tento způsob změnil. Stávající svislý nosník lampy VO je připevněn na konzolách velmi blízko fasádě domu. Při vhodném nátěru je vizuálně tento nosník zcela potlačen a v ploše fasády se neprojevuje. Z těchto důvodů neshledal výkoný orgán důvod ke změně zavěšení svítidla VO. Zavěšení v tomto případě dále nepředstavuje žádný destruktivní zásah do omítek kulturní památky a ztrátě kulturně – historických hodnot.

Podmínka č. 4 „*Nosník lampy kolmý k fasádě domu bude mít délku maximálně 1000 mm a bude se stěnou domu směrem k nároží svírat úhel ne menší než 45°. Nosník nebude vykloněn přes nároží domu. Nosník bude natřen nátěrem matné, tmavě šedé barvy („kovářská čern“)*“ již výrazně omezuje vzhled nové nosné konstrukce pro VO a kameru. Délka a maximální úhel vyklonění kolmého nosníku k fasádě objektu jsou stanoveny tak, aby byl snížen negativní dopad, který bude mít celková konstrukce na vzhled nemovité kulturní památky. Celková konstrukce nesmí působit v nároží objektu dominantně a z tohoto důvodu byla stanoven minimální možný odklon od stěny objektu a zároveň omezení v té podobě, že tento nosník nesmí narušovat nároží domu takovým způsobem, aby přes něj přecházel. Stanovená barevnost vychází ze snahy o historizující vzhled výložníku, čemuž barva v odstínu „kovářské černi“ výrazně napomáhá. Se stejným záměrem byla stanovena i podmínka č. 5 výroku toho závazného stanoviska, která omezuje délku svislého nosníku pro svítidlo VO a umístění kamery.

Typ kamery stanovený ve výroku tohoto závazného stanoviska vychází z předložené projektové dokumentace, kde je ve specifikacích uváděna kamera typu AutoDome a zároveň ze zaslané katalogové nabídky. Nabídka byla součástí e-mailové pošty ze dne 12.1.2017. Stanovená kamera zároveň umožňuje optimální svislé „trubkové“ napojení na svislý nosník svítidla VO. Toto napojení se pro stávající situaci jeví jakožto neoptimálnější a minimalizuje vizuální dopad na prostředí kulturní památky. Podmínka č. 7 je stanovena s cílem udržet vzhled nároží domu co nejblíže současnému vzhledu. V nároží domu se nachází nika s drobnou soškou, které je nejvýraznějším architektonickým prvkem v severovýchodním nároží domu. Není cílem státní památkové péče, aby byly hodnoty kulturních památek snižovány, k čemuž by bezpochyby došlo, kdyby kamera, jakožto cizorodý prvek, byla umístěna do úrovně výše zmíněné niky. Vytažením spodní hrany kamerového bodu nad úroveň niky nebude tento architektonický prvek nikterak dotčen. MěÚ Domažlice – ÚPP stanovil takové podmínky, které zachovají hodnoty nemovité kulturní památky a zároveň stále ještě umožní provedení zamýšlených prací. Při dodržení podmínek ve výroku tohoto závazného stanoviska nedojde k narušení historického prostředí MPR Domažlice a nebudou sníženy kulturně – historické hodnoty nemovité kulturní památky.

S ohledem na výše uvedené důvody rozhodl ÚPP tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto závazného stanoviska.

Upozornění: Toto závazné stanovisko je závazným podkladem pro řízení stavebního úřadu a není samostatným povolením dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění posledních úprav. Nezbytné povolení je třeba si vyžádat u místně a věcně příslušného stavebního úřadu.

Poučení o odvolání

Proti tomuto závaznému stanovisku nelze v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu podat samostatně odvolání, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Odvolání je možné podat až proti rozhodnutí, které je podmíněné tímto závazným stanoviskem, přičemž pokud odvolání směřuje proti obsahu tohoto závazného stanoviska, vyžádá si podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu odvolací orgán jeho potvrzení od Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Za správnost vyhotovení: Jakub Hinterholzinger

S pozdravem

MĚSTSKÝ ÚŘAD DOMAŽLICE
odbor kancelář starosty
úsek památkové péče
344 20 Domažlice
①


.....
Ing. Dagmar Murínová
vedoucí odboru kancelář starosty

Obdrží:

Dotčené osoby (na dodejku):

Město Domažlice, náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice

Orgán státní správy (na dodejku):

MěÚ Domažlice, OVÚP, náměstí Míru 1, 344 01 Domažlice

Na vědomí:

NPÚ – ÚOP v Plzni, Prešovská 7, 306 37 Plzeň
vlastní